

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС23-28636

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.12.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Кировская» о предоставлении отсрочки по уплате государственной пошлины за подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Свердловской области от 03.03.2023, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.05.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10.10.2023 по делу № А60-21262/2022

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Кировская» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Рентор» (далее – Предприятие) о взыскании 2 179 204 рублей 84 копеек задолженности за оказанные в период с 05.05.2021 по 30.01.2023 услуги по обслуживанию мест общего пользования в здании и 244 850 рублей 37 копеек неустойки, начисленной за период с 06.05.2021 по 20.02.2023, с продолжением ее начисления по день фактического исполнения обязательства.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Аурус» (далее – Компания), которое 07.10.2022 заявило ходатайство о вступлении в

дело в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, и просило взыскать с ответчика 731 808 рублей задолженности за услуги по управлению, содержанию, техническому обслуживанию и текущему ремонту общего имущества в период с мая по сентябрь 2021 года, а также с февраля по март 2022 года.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 03.03.2023, требования Общества удовлетворены частично: с Предприятия взыскано 2 179 204 рубля 84 копейки задолженности за оказанные услуги по содержанию общего имущества здания за период с мая 2021 года по январь 2023 года, 130 819 рублей 26 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 06.05.2021 по 20.02.2023 с продолжением их начисления по день фактического исполнения обязательства, а также 33468 рублей 17 копеек расходов по уплате государственной пошлины; в удовлетворении остальной части иска отказано. В удовлетворении требований Компании отказано, в доход федерального бюджета взыскано 17636 рублей государственной пошлины.

Не согласившись с вынесенными судебными актами, заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, одновременно заявив ходатайства об отсрочке уплаты государственной пошлины.

В соответствии со статьей 102 АПК РФ основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Пунктом 2 статьи 333.22 и статьей 333.41 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что Верховный Суд Российской Федерации вправе предоставить отсрочку уплаты государственной пошлины на срок, не превышающий один год, исходя из имущественного положения плательщика.

Рассмотрев ходатайство Общества, суд не находит оснований для его удовлетворения.

Согласно пункту 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.03.1997 № 6 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о государственной пошлине» отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины, уменьшение ее размера производится по письменному ходатайству заинтересованной стороны. При этом должны быть приведены соответствующие обоснования с приложением документов, свидетельствующих о том, что имущественное положение заинтересованной стороны не позволяет ей уплатить государственную пошлину в установленном размере при обращении в суд.

К документам, устанавливающим имущественное положение заинтересованной стороны, относятся: подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов, наименования и адреса банков и других кредитных учреждений, в которых эти счета открыты (включая счета филиалов и представительств юридического лица – заинтересованной стороны);

подтвержденные банком (банками) данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам.

В рассматриваемом случае Обществом к ходатайству об отсрочке уплаты государственной пошлины не приложены необходимые сведения, достоверно подтверждающие отсутствие возможности уплатить государственную пошлину в установленном размере, поскольку не представлен актуальный документ об имущественном положении Общества на день подачи кассационной жалобы (не предоставлена заверенная надлежащим образом справка налогового органа о банковских счетах).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 333.22, 333.41 Налогового кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Кировская» о предоставлении отсрочки по уплате государственной пошлины отказать.

Кассационную жалобу на решение Арбитражного суда Свердловской области от 03.03.2023, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.05.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10.10.2023 по делу № А60-21262/2022 возвратить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова