

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-13610(5,7)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.12.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев ходатайства Жуковой Татьяны Сергеевны и Дремлюги Алены Дмитриевны о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационных жалоб на решение Арбитражного суда города Москвы от 24.08.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.04.2023 по делу № А40-79356/2022

у с т а н о в и л:

Генеральная прокуратура Российской Федерации в интересах Российской Федерации в лице Министерства сельского хозяйства Российской Федерации и Федеральная антимонопольная служба обратились в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Федеральному агентству по рыболовству, акционерному обществу Холдинговая компания «Дальморепродукт», обществу с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Атлантика», ООО «Зарубинская база флота», ООО «Инсайт», ООО «Хасанрыба», ООО «Краб ДВ», ООО «Тайфун» с требованиями о признании недействительными (ничтожными) договоров о закреплении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «Инсайд», Дремлюга Дмитрий Владимирович.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.08.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2022 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.04.2023, требования удовлетворены.

Жукова Татьяна Сергеевна и Дремлюга Алена Дмитриевна 08.12.2023 подали в электронном виде через систему Мой арбитр кассационные жалобы на вышеуказанные судебные акты в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), одновременно заявив ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу названных жалоб.

В соответствии с частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Последним обжалуемым судебным актом, принятым по существу спора, является постановление суда округа от 18.04.2023, тогда как настоящие кассационные жалобы были поданы 08.12.2023, то есть с пропуском установленного срока.

Частью 2 названной статьи АПК РФ предусмотрено, что срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными (часть 2 статьи 117 АПК РФ).

Подача ходатайства о восстановлении процессуального срока на обжалование судебных актов само по себе не является основанием для восстановления процессуального срока. При рассмотрении вопроса о восстановлении пропущенного процессуального срока арбитражный суд в каждом конкретном случае выясняет, являются ли причины его пропуска уважительными.

Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

В обоснование ходатайств о восстановлении пропущенного процессуального срока Жукова Т.С. и Дремлюга А.Д. ссылаются на то, что об

обжалуемых судебных актах им стало известно с момента вынесения Фрунзенским районным судом города Владивостока решения от 08.08.2023 по делу № 2-3302/2023, которым с названных лиц в числе прочего солидарно взыскано 4 341 334 959 рублей 79 копеек ущерба, а также обращено взыскание на имущество. Мотивируя удовлетворение требований, суд общей юрисдикции в тексте решения по делу № 2-3302/2023 сослался на обстоятельства, установленные при рассмотрении настоящего спора.

Между тем, учитывая осведомленность заявителей о принятом решении по делу № 2-3302/2023 с 08.08.2023, о чем они сами указывают в ходатайстве, Жукова Т.С. и Дремлюга А.Д. имели реальную возможность своевременно подготовить и направить в адрес Верховного Суда Российской Федерации кассационные жалобы с учетом срока, установленного для совершения данного процессуального действия.

В силу части 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Произвольное восстановление срока нарушало бы принцип равноправия сторон, установленный статьей 8 АПК РФ.

Поскольку доказательств, безусловно свидетельствующих о наличии юридически значимых препятствий для своевременной подачи кассационных жалоб в порядке, установленном процессуальным законодательством, не приведено, ходатайства заявителей о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационных жалоб удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 117, 184, 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в удовлетворении ходатайств Жуковой Татьяны Сергеевны и Дремлюги Алены Дмитриевны о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Кассационные жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 24.08.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.04.2023 по делу № А40-79356/2022 возвратить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова