

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-24666

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.12.2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ремонтно-строительное предприятие «Алексий» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.12.2022, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.08.2023 по делу № А56-72791/2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Ремонтно-строительное предприятие «Алексий» (далее – общество, истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Балтийский лизинг» (далее – компания, ответчик) о взыскании 884 400 руб. неосновательного обогащения, 38 901 руб. 48 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), за период с 22.03.2022 по 14.07.2022, и далее процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму задолженности, по день ее фактической уплаты.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.12.2022, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2023 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.08.2023 по делу № А56-72791/2022, в иске отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды не учли принцип формирования лимитов под субсидии, установленный Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.06.2020 № 811 «Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета на возмещение потерь в доходах российских лизинговых организаций при предоставлении лизингополучателю скидки по уплате авансового платежа по договорам лизинга специализированной техники и (или) оборудования» (далее - Постановление № 811); пришли к неправомерным выводам о наличии ограничений по лимиту предоставляемой субсидии в рамках соглашения от 20.07.2020, заключенного между компанией и Минпромторгом.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 23.10.2020 между компанией (лизингодателем) и обществом (лизингополучателем) был заключен договор лизинга, в соответствии с которым лизингодатель обязался приобрести в собственность имущество, согласованное в пункте 2.1 договора лизинга, а именно: автомобиль бортовой с КМУ 732407 на шасси КАМАЗ 43118 2020 у определенного лизингополучателем продавца и предоставить последнему на определенный срок права временного владения и пользования имуществом.

Ряд условий договора лизинга определяется условиями, изложенными в Правилах лизинга движимого имущества (далее – Правила лизинга), согласованных сторонами в приложении № 3 к договору лизинга (пункт 1.3 договора лизинга).

Согласно пунктам 32.1 и 32.1.2 Правил лизинга в соответствии с пунктом 2 статьи 310 ГК РФ допускается одностороннее изменение лизингодателем условий (размера) денежного обязательства лизингополучателя в случае отказа лизингодателю в предоставлении субсидии, неполного перечисления или неперечисления лизингодателю субсидии (включая перечисление субсидии в общей сумме, размер которой меньше общей суммы скидок, предоставленных лизингодателем клиентам по заключенным ими договорам лизинга, без

указания договоров, по которым отказано в предоставлении субсидии) без направления отказа.

Согласно пункту 2.7.1 договора лизинга выкупная стоимость имущества составляет 737 000 руб. с начислением суммы налога на добавленную стоимость (далее – НДС) по ставке, установленной налоговым законодательством на дату перехода права собственности.

Пунктом 2.7.2 договора лизинга установлено, выкупная цена имущества если лизингодателю будет предоставлено возмещение потерь в доходах за счет субсидии из федерального бюджета в соответствии с утвержденными в установленном порядке правилами предоставления субсидий из федерального бюджета на возмещение потерь в доходах лизинговых организаций при предоставлении лизингополучателю скидки по уплате авансового платежа по договорам лизинга колесных транспортных средств или специализированной техники, - 1500 руб. по ставке, установленной налоговым законодательством на дату перехода права собственности.

Общая сумма лизинговых платежей, согласованная в графике, рассчитана с учетом предоставления лизингодателем лизингополучателю единовременной скидки по уплате авансового платежа и возмещения в лизинговых платежах части инвестиционных затрат лизингодателя, связанных с приобретением имущества, в расчете на возмещение лизингодателю потерь в доходах за счет субсидии из федерального бюджета (пункт 2.13 договора лизинга).

На основании пунктов 2.13.1 – 2.13.4 договора лизинга размер скидки составляет 10% цены имущества, то есть 810 000 руб., включая НДС, возмещение затрат – 90%, что составляет 7 290 000 руб., включая НДС.

Обязательства по поставке предмета лизинга исполнены в полном объеме, лизингодателем заключен с обществом с ограниченной ответственностью «СДМ-Сервис» договор поставки от 23.10.2020 № 324/20-ПРМ-К, имущество передано обществу по акту приема-передачи от 25.11.2020.

Компания 01.12.2021 направила в адрес общества уведомление, в котором, ссылаясь на то, что лизингодателю было отказано в предоставлении субсидии из федерального бюджета, указало, что выкупная цена имущества согласно пункту 2.7.1 договора лизинга составит 884 400 руб.

Между обществом (покупателем) и компанией (продавцом) 18.03.2022 был заключен договор № 324/20-ПРМ-ДКП купли-продажи транспортного средства, переданного ранее истцу ответчиком в лизинг, в пункте 2.1 которого стороны согласовали, что размер цены имущества – 884 400 руб., включая НДС.

Во исполнение указанного договора общество перечислило компании денежные средства в размере 884 400 руб., что подтверждается платежным поручением от 22.03.2022 № 726; по акту приема-передачи от 23.03.2022 транспортное средство передано покупателю.

Как указал истец, Министерство письмом от 20.05.2022 № 47075/20 в ответ на обращение общества от 31.03.2022 сообщило последнему о том, что отказы в предоставлении субсидии в 2020 году компании не направлялись, указанный в обращении договор лизинга не включался в заявления компании на выплату субсидии в 2020 году.

Ссылаясь на данные обстоятельства, общество 08.06.2022 направило в адрес компании претензию с требованием о возврате ранее перечисленных денежных средств в размере 884 400 руб.

Не урегулировав спор в досудебном порядке, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, проанализировав условия спорного договора лизинга и соглашения о предоставлении субсидий, руководствуясь статьями 309, 310, 665, 1102 ГК РФ, положениями Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)», Постановлением № 811, суд первой инстанции отказал в иске, установив, что компанией исчерпан лимит субсидирования на 2020 год, а спорные денежные средства были перечислены обществом в рамках договора купли-продажи транспортного средства, факт передачи которого покупателю последним не оспорен.

Отклоняя доводы общества, суд первой инстанции правомерно сослался на условия договора (пункты 2.7.1-2.7.2, 32.1, 32.1.2 Правил лизинга), из которых следует, что лизингополучатель согласился с тем, что выкупная цена имущества может быть сформирована, как с учетом предоставления субсидии, так и в случае отказа в ее предоставлении, при этом отметив, что отказ в предоставлении скидки возможен и без непосредственного направления Министерством отказа в предоставлении субсидии.

Выводы суда первой инстанции поддержали суды апелляционной инстанции и округа с учетом разъяснений, изложенных в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 N 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга» и Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Ремонтно-строительное предприятие «Алексий» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова