

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС23-26609

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.12.2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Спецтеплострой» на постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 03.05.2023 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 03.10.2023 по делу № А19-23975/2021,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Спецтеплострой» (далее – истец, общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Монтажсервис-Ф» (далее – ответчик, компания) о признании недействительными договоров субподряда № 10/1-2017 от 13.06.2017, № 10-2017 от 13.06.2017, а также применении последствий недействительности сделок в виде взыскания 5 374 400 рублей 35 копеек.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 24.01.2023 договоры субподряда признаны недействительными, требование о применении последствий недействительности оставлено без рассмотрения.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 03.05.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 03.10.2023, решение Арбитражного суда Иркутской области от 24.01.2023 отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 03.05.2023 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 03.10.2023, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судами неправомерно применен пункт 2 статьи 10, пункт 5 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и не применен пункт 4 статьи 166 ГК РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между обществом (заказчик) и компанией (подрядчик) заключены договоры субподряда № 10/1-2017 от 13.06.2017, № 10-2017 от 13.06.2017 (далее – договоры).

По результатам выполнения работ подписаны акты по форме КС-2 № 3 и № 4 от 14.07.2017, справки по форме КС-3 № 3, № 4, № 16, № 17 от 14.07.2017.

Заказчик работы оплатил в сумме 4 044 550 рублей 14 копеек.

Согласно заключению налогового органа по результатам контрольных мероприятий по налоговой декларации по НДС за 4 квартал 2017 года компания обладает признаками транзитной организации; у компании отсутствуют в собственности объекты недвижимого имущества, транспортные средства, управленческий и обслуживающий персонал; по месту регистрации не находится; в налоговой декларации отражены значительные обороты при минимальных суммах долга, исчисленного к уплате в бюджет.

Ссылаясь на мнимость договоров, выполнение работ силами общества, заключение договоров по просьбе ответчика с целью получения последним опыта для участия в аукционах и конкурсах, а также умышленного искажения объектов налогообложения компании, создания фиктивных расходов, уменьшающих налогооблагаемую базу ответчика, отсутствие у компании квалифицированной рабочей силы для выполнения работ, истец обратился в суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьей 12, пунктами 1, 3 статьи 166, пунктом 1

статьи 167, пунктом 1 статьи 170 ГК РФ, разъяснениями, данными в пункте 86 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», установив, что фактически работы по оспариваемым договорам компанией не выполнялись, а действия лиц были направлены на создание видимости гражданско-правовых сделок, суд первой инстанции частично удовлетворил требования истца, признав договоры субподряда мнимыми сделками.

Оставляя без рассмотрения требование общества о применении последствий недействительности сделок, суд первой инстанции с учетом вынесенного в отношении компании решения Арбитражного суда Иркутской области от 31.08.2021 по делу № А19-15013/2021 о признании ее несостоятельным (банкротом), пришел к выводу о том, что образовавшийся за компанией долг носит характер реестровой задолженности и требование о его взыскании подлежит рассмотрению в деле о банкротстве.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции не согласился и, руководствуясь пунктом 2 статьи 10, пунктом 5 статьи 166 ГК РФ, разъяснениями, данными в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», отменил решение суда и отказал в иске.

При этом апелляционная инстанция исходила из того, что требования истца подлежали рассмотрению в исковом порядке с соблюдением общих правил о подведомственности и подсудности, а не в рамках дела о банкротстве должника.

Установив, что действия истца, добровольно заключившего с ответчиком оспариваемые договоры субподряда и подписавшего документы о приемке выполненных работ, а также перечислившего на банковский счет субподрядчика оплату за выполненные работы, свидетельствуют о недобросовестном осуществлении гражданских прав (злоупотребление правом), суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что права истца не могут быть защищены, а доводы о ничтожности сделки не имеют правового значения.

Выводы суда апелляционной инстанции поддержал суд округа.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Спецтеплострой» для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова