

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-19054

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.12.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Пушкинская Финансовая Строительная Корпорация» на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.06.2023 по делу № А56-107721/2022 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Пушкинская Финансовая Строительная Корпорация» о признании незаконными действий Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Санкт-Петербургу по перерасчету земельного налога за 2020 - 2021 годы по ставке 1,5 процента в отношении земельных участков, указанных в сообщениях от 04.08.2022 № 2770575, от 21.04.2022 № 1524915, обязанности Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 20 по Санкт-Петербургу устранить допущенные нарушения путем направления уточненного сообщения об исчисленной налоговым органом сумме земельного налога за 2020 - 2021 годы по ставке 0,01 процента с учетом повышающего коэффициента 2, а также о признании недействительным требования Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Санкт-Петербургу от 01.07.2022 № 10090 об уплате налога, сбора, страховых взносов, пеней, штрафа, процентов (для организаций, индивидуальных предпринимателей),

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Пушкинская Финансовая Строительная Корпорация» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд

города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконными действий Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Санкт-Петербургу (далее – Инспекция № 2) по перерасчету земельного налога за 2020 - 2021 годы по ставке 1,5 процента в отношении земельных участков, указанных в сообщениях от 04.08.2022 № 2770575, от 21.04.2022 № 1524915, обязанности Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 20 по Санкт-Петербургу (далее – Инспекция № 20) устранить допущенные нарушения путем направления уточненного сообщения об исчисленной налоговым органом сумме земельного налога за 2020 - 2021 годы по ставке 0,01 процента с учетом повышающего коэффициента 2, а также о признании недействительным требования Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Санкт-Петербургу (далее – Инспекция № 9) от 01.07.2022 № 10090 об уплате налога, сбора, страховых взносов, пеней, штрафа, процентов (для организаций, индивидуальных предпринимателей).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.12.2022 обществу отказано в удовлетворении заявленных требований.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2023 решение суда первой инстанции отменено в части отказа обществу в удовлетворении требований о признании незаконными действий налогового органа по перерасчету земельного налога за 2020 год; признаны незаконными действия Инспекции № 2 по перерасчету земельного налога за 2020 год (сообщение от 04.08.2022 № 2770575) по ставке 1,5 процента, на Инспекцию № 20 возложена обязанность устранить допущенные нарушения путем направления уточненного сообщения об исчисленной налоговым органом сумме земельного налога за 2020 год по ставке 0,01 процента; в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 22.06.2023 отменил постановление суда апелляционной инстанции и оставил в силе решение суда первой инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанное постановление суда округа, в которой просит его отменить, оставив в силе постановление суда апелляционной инстанции.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16.10.2023 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Согласно положениям части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии

Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии у налогового органа правовых оснований для перерасчета земельного налога в отношении спорных земельных участков за 2020 – 2021 г.г. исходя из ставки 1,5 процента. Как указал суд первой инстанции, начиная с 2020 года сам факт принадлежности коммерческой организации земельного участка, приобретенного (предоставленного) для индивидуального жилищного строительства, исключает возможность применения ставки, предусмотренной абзацем третьим подпункта 1 пункта 1 статьи 394 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс). Общество, являющееся коммерческой организацией, не имело права применять пониженную налоговую ставку 0,01 процента при исчислении земельного налога за 2020 - 2021 г., а произведенный налоговым органом перерасчет налога по ставке 1,5 процента является правомерным.

На основании изложенного, руководствуясь положениями Налогового кодекса, суд первой инстанции отказал обществу в удовлетворении заявленных требований.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции об отсутствии у общества правовых оснований для применения пониженной налоговой ставки 0,01 процента при исчислении земельного налога за 2020 - 2021 г. в отношении спорных земельных участков. Вместе с тем, суд апелляционной инстанции признал правомерными требования общества о незаконности действий Инспекции № 2 по перерасчету земельного налога за 2020 год на основании сообщения от 04.08.2022 № 2770575 и возложил на Инспекцию № 20 обязанность направить обществу уточненное сообщение об исчисленной сумме земельного налога за 2020 год по ставке 0,01 процента, отменив решение суда первой инстанции в соответствующей части.

Суд округа, учитывая установленные судами первой и апелляционной инстанций обстоятельства, связанные с исчислением земельного налога за 2020-2021г. в отношении спорных земельных участков указал, что направление налоговым органом сообщения от 04.08.2022 № 2770575 только после установления вышестоящим налоговым органом при рассмотрении жалобы общества на действия Инспекции № 2 по исчислению этого налога за 2021 год в завышенном размере факта неверного исчисления земельного налога за 2020 год, не свидетельствует о незаконности действий налогового органа по перерасчету земельного налога. Предметом спора по настоящему делу является не оспаривание сообщения налогового органа от 04.08.2022 № 2770575 об исчисленной сумме земельного налога, содержащее сведения о перерасчете земельного налога за 2020 год, а оспаривание действий Инспекции № 2 по перерасчету земельного налога. Ни статья 397 Налогового кодекса, ни статья 363 Налогового кодекса не содержат запрета на осуществление налоговым органом перерасчета ранее неверно исчисленного налога. Напротив, подпункт 2 пункта 4 статьи 363 Налогового кодекса возлагает на налоговый орган обязанность не позднее двух месяцев со дня получения документов и (или) иной информации, влекущих исчисление (перерасчет) суммы налога, подлежащей уплате налогоплательщиком-организацией за предыдущие налоговые периоды, направить сообщение об исчисленных налоговыми органами суммах налога. Как указал суд округа, ссылки суда апелляционной инстанции на допущенные, по его мнению, нарушения налоговым органом при формировании и направлении сообщения от 04.08.2022 № 2770575, не могут служить основанием для признания оспоренных действий незаконными. Суд апелляционной инстанции подтвердил отсутствие у общества права на применение пониженной налоговой ставки при расчете земельного налога за 2020, 2021 годы, в связи с чем у суда апелляционной инстанции не имелось правовых оснований возлагать на Инспекцию № 2 обязанность направить налогоплательщику уточненное сообщение об исчисленной налоговым органом сумме земельного налога за 2020 год по ставке 0,01 процента. В соответствии с абзацем 2 пункта 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2022 № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» суд вправе отказать в удовлетворении требований о возложении на орган или лицо, наделенные публичными полномочиями, обязанности принять решение, совершить действия, если установлены обстоятельства, исключающие возможность удовлетворения таких требований.

На основании изложенного суд округа пришел к выводу, что решение суда первой инстанции вынесено в соответствии с правильно установленными

обстоятельствами дела, подтвержденными имеющимися в деле доказательствами, и с учетом подлежащих применению норм материального и процессуального права, в связи с чем отменил постановление суда апелляционной инстанции, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Обжалуя постановление суда округа в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных фактических обстоятельств дела. Несогласие общества с толкованием судами норм законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела в силу статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в порядке кассационного производства.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, и не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291⁶, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемого судебного акта, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291¹, 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов