

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС18-9841 (2213)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 декабря 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А. в порядке взаимозаменяемости в связи с болезнью судьи Зарубиной Е.Н., изучив кассационную жалобу Соколова Николая Михайловича (должника) на определение Арбитражного суда Костромской области от 19.01.2022 по делу № А31-9212/2015, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 13.05.2022 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.09.2023 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Соколова Н.М. в Арбитражный суд Костромской области обратился должник с ходатайством об и исключении из конкурной массы денежных средств или имущества на сумму в 1 372 949 рублей 78 копеек.

Определением Арбитражного суда Костромской области от 19.01.2022, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 13.05.2022 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.09.2023, в удовлетворении ходатайства отказано.

Соколов Н.М. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда

Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении ходатайства, суды исходили из того, что в конкурсной массе должника отсутствуют денежные средства, которые могли быть выплачены должнику в качестве прожиточного минимума, приняв во внимание ранее вынесенные судебные акты в отношении аналогичного спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова