

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС23-23981

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.12.2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу Министерства внутренних дел Российской Федерации на решение Арбитражного суда Свердловской области от 27.12.2022, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.08.2023 по делу № А60-43637/2022,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Булычев Александр Михайлович (далее – истец, предприниматель, Булычев А.М.) обратился в Арбитражный суд Свердловской области с иском к Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – ответчик, Министерство, заявитель), Отделу Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Березовскому (далее – ОМВД России по г. Березовскому) с требованием о взыскании с Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации 369 558 руб. платы за услуги хранения задержанного транспортного средства за период с 02.09.2020 по 21.12.2020.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Главное Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Свердловской области, индивидуальный предприниматель Беспятых Оксана Сергеевна (далее – ИП Беспятых О.С.), Министерство финансов Российской Федерации в лице Федерального казначейства.

Решением суда первой инстанции от 27.12.2022, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2023, с Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации в пользу предпринимателя взыскано 369 558 руб. долга.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 14.08.2023 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что надлежащим ответчиком по делу является ОМВД России по г. Березовскому (территориальный орган, в производстве которого находится уголовное дело); суды неправомочно приняли представленный истцом расчет стоимости хранения, произведенный на основании Постановления Региональной энергетической комиссии Свердловской области от 31.01.2018 № 10-ПК «Об утверждении предельных тарифов на перемещение транспортного средства и его хранения на специализированной стоянке в Свердловской области» (далее – Постановление РЭК от 31.01.2018 № 10-ПК; неправильно применили статьи 131, 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), Постановление Правительства РФ от 01.12.2012 № 1240 «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации» (далее - Постановление Правительства РФ от 01.12.2012 № 1240), Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам» (далее - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 42).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Распоряжением Правительства Свердловской области от 10.06.2019 № 257-РФ ИП Беспятовых О.С. включена в перечень юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих на территории Свердловской области деятельность по перемещению транспортных средств на специализированную стоянку и (или) деятельность по хранению транспортных средств, помещенных на специализированную стоянку, утвержденный Распоряжением Правительства Свердловской области от 13.09.2012 № 1795-РП, по адресу г. Екатеринбург, ул. Климовская, д. 2 (порядковый номер 63, 64).

На основании протокола осмотра места происшествия от 02.09.2020 решением старшего лейтенанта юстиции следователя ОМВД России по г. Березовскому задержаны и направлены на специализированную стоянку транспортные средства: самосвал DONGFENG, регистрационный номер В827СА196, самосвал DONGFENG, регистрационный номер Н540КМ196.

Постановлением от 02.09.2020 данные транспортные средства признаны вещественными доказательствами по уголовному делу № 11901650008000483.

Постановлением о передаче вещественных доказательств на хранение от 05.12.2020 ИП Беспятовых О.С. обязали передать изъятые транспортные средства владельцу.

Распоряжением Правительства Свердловской области от 30.04.2021 № 209-РП предприниматель Булычев А.М. включен в перечень юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих на территории Свердловской области деятельность по перемещению транспортных средств на специализированную стоянку и (или) деятельность по хранению транспортных средств, помещенных на специализированную стоянку, утвержденный распоряжением Правительства Свердловской области от 13.09.2012 № 1795-РП, по адресу г. Екатеринбург, ул. Климовская 2.

Между предпринимателем Беспятовых О.С. и предпринимателем Булычевым А.М. заключен договор уступки права требования от 11.04.2022, в соответствии с которым предпринимателю Булычеву А.М. перешли права требования о возмещении стоимости хранения транспортных средств: самосвал DONGFENG, регистрационный номер В827СА196, самосвал DONGFENG, регистрационный номер Н540КМ196.

Ссылаясь на то, что на Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации лежит обязанность по возмещению стоимости хранения транспортных средств: самосвал DONGFENG, регистрационный номер В827СА196, самосвал DONGFENG, регистрационный номер Н540КМ196, предприниматель Булычев А.М. обратился с настоящим иском в арбитражный суд.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 125 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьей 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ), статьями 82, 131, 316 УПК РФ, Законом Свердловской области № 57-03 от 20.06.2012 «О порядке перемещения транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения, возврата

и оплаты стоимости перемещения и хранения задержанных транспортных средств», Постановлением РЭК Свердловской области от 31.01.2018 № 10-ПК, Постановлением Региональной энергетической комиссии Свердловской области от 31.08.2016 № 76-ПК «Об установлении сроков оплаты стоимости перемещения и хранения задержанных транспортных средств на территории Свердловской области», Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2012 № 1240, Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.05.2015 № 449 «Об условиях хранения, учета и передачи вещественных доказательств по уголовным делам», разъяснениями, данными в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2013 № 42, в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», правовой позицией, изложенной в пункте 23 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2017, приняв во внимание, что лицо, совершившее преступление не установлено, обвинительный приговор суда по уголовному делу не вынесен соответственно, суды удовлетворили заявленные иски.

При этом судебные инстанции исходили из того, что транспортные средства признаны вещественными доказательствами по уголовному делу и в период с 02.09.2020 по 21.12.2020 включительно предпринимателем в отношении указанных транспортных средств совершались действия по хранению, возложенные на него в силу закона органом дознания.

Суды проверили и признали верным произведенный истцом расчет стоимости услуг, основанный на применении тарифов, установленных Постановлением РЭК Свердловской области от 31.01.2018 № 10-П.

Доказательств того, что фактические расходы предпринимателя на хранение транспортных средств составили меньшую сумму, ответчиком не представлено.

О назначении судебной экспертизы по вопросу стоимости фактически оказанных услуг не заявлено.

Позиция Министерства о том, что надлежащим ответчиком по делу является ОМВД России по г. Березовскому признана несостоятельной с учетом положений статьи 158 БК РФ и пункта 160 Регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденного приказом Министерства внутренних дел России от 17.10.2013 № 850.

Приведенные заявителем доводы были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и мотивированно отклонены.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Министерства внутренних дел Российской Федерации для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова