

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-26697

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.12.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу некоммерческой организации «Фонд – региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.12.2022, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.09.2023 по делу № А56-14705/2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «УНР-398» (далее – общество, истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к некоммерческой организации «Фонд – региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах» (далее – фонд, ответчик, заявитель) о признании недействительным одностороннего отказа от исполнения договора от 23.04.2021 № 18-245/А/КР/2021 на оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, оформленного уведомлением от 17.01.2022 № 1-1451/22.

Решением суда первой инстанции от 18.12.2022, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 23.04.2023, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.09.2023 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что подписание сторонами акта передачи объекта свидетельствует об отсутствии каких-либо препятствий для выполнения работ; подрядчиком значительно нарушен срок выполнения работ; односторонний отказ заказчика от договора подлежал переквалификации судом со статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) на статью 717 ГК РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, фонд (заказчик) и общество (подрядчик) 23.04.2021 заключили договор на оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту крыши многоквартирного дома, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, ул. Садовая д. 32/1, лит. А (далее – договор).

В пункте 2.1 договора стороны согласовали сроки выполнения работ: начало выполнения работ - с момента подписания акта передачи объекта(-ов) для выполнения работ в порядке и в сроки, установленные пунктами 5.1.1 и 5.2.1 договора. Подписание сторонами акта передачи объекта(-ов) для выполнения работ свидетельствует об отсутствии каких-либо препятствий для выполнения работ на объекте(-ах). Окончание работ по договору – через 22 недели (154 календарных дня) с момента передачи первого объекта для выполнения работ. Сроки начала и окончания выполнения отдельных видов работ по каждому объекту, технологических этапов по объектам определяются графиком выполнения работ согласно приложению № 4 к договору.

В силу пункта 2.2 договора датой окончания выполнения работ на объекте по виду работ считается дата подписания акта приемки оказанных услуг и (или) выполненных работ по капитальному ремонту (далее - акт о приемке в эксплуатацию) по форме приложение № 5 к договору.

В соответствии с пунктом 3.1 договора общая стоимость работ составила 37 238 687,96 руб.

Согласно пункту 5.1.2 договора заказчик обеспечивает передачу подрядчику по акту технической документации или проектной документации, необходимой для выполнения работ на объекте, в течение пяти рабочих дней со дня вступления договора в силу.

В пункте 5.1.6 договора стороны согласовали, что заказчик при выполнении договора обеспечивает получение ордера Государственной административно-технической инспекции (далее - ГАТИ) на производство работ в соответствии с Правилами благоустройства территории Санкт-Петербурга в части, касающейся правил производства земляных, ремонтных и отдельных работ, связанных с благоустройством территории Санкт-Петербурга, утвержденными постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 06.10.2016 № 875 (далее – Правила № 875), в срок не позднее двадцать первого рабочего дня с момента представления подрядчиком документов, указанных в пункте 5.2 договора.

В силу пункта 5.2.18 договора подрядчик обязуется не приступать без ордера ГАТИ к работам, производство которых без ордера ГАТИ запрещено.

Разделом 12 договора определены условия расторжения договора.

Стороны 30.04.2021 подписали акт передачи объекта для производства работ по капитальному ремонту общего имущества.

В уведомлении от 17.01.2022 № 2-1451/22 фонд сообщил об одностороннем отказе с 05.02.2022 от исполнения договора в связи с задержкой подрядной организацией начала выполнения работ более чем на пять календарных дней.

Кроме того, фонд потребовал уплаты штрафа в связи с расторжением договора в соответствии с пунктом 12.8 договора, в размере 3 723 868,80 руб., что соответствует 10% от стоимости договора, а также возврата аванса в сумме 10 451 008,72 руб.

Полагая, что указанное решение об одностороннем отказе от договора является недействительным, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 168, 309, 310, 328, 405, 450, 450.1, 702, 708, 715, 716, 719, 740, 753, 763 ГК РФ, разъяснениями, данными в пункте 57 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», суды, установив, что неисполнение подрядчиком обязательств в сроки, определенные договором, обусловлено ненадлежащим исполнением заказчиком встречных обязательств по предоставлению ордера ГАТИ и решение заказчика об одностороннем отказе от договора по основаниям, предусмотренным статьей 715 ГК РФ, является необоснованным, пришли к выводу об удовлетворении иска.

Вопреки доводам заявителя, суды не были вправе по своей инициативе без согласия заказчика переквалифицировать мотивированный отказ от договора,

предусмотренный статьей 715 ГК РФ, в немотивированный отказ по статье 717 ГК РФ, что корреспондирует с правовой позицией, изложенной в пункте 27 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.12.2018.

В настоящем случае судами установлено, что оспариваемый односторонний отказ от исполнения договора заявлен фондом в связи с нарушением обществом срока выполнения работ на основании пункта 12.3 договора.

При рассмотрении настоящего дела в суде первой инстанции ответчик волеизъявление на переквалификацию отказа от договора со статьи 715 ГК РФ на статью 717 ГК РФ не выразил.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы некоммерческой организации «Фонд – региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова