

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-25520

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.12.2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Пульсирующие детонационные технологии» на решение Арбитражного суда города Москвы от 21.04.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.09.2023 по делу № А40-243618/2022,

УСТАНОВИЛ:

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный технический университет 2 имени Н.Э. Баумана (Национальный исследовательский университет)» (далее - МГТУ им. Н.Э. Баумана, учреждение) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Пульсирующие детонационные технологии» (далее - ООО «ПДТ», общество, заявитель) о взыскании 1 176 780, 34 руб. задолженности по договору № 04.09.01-23/02 от 04.05.2022 и 244 770, 31 руб. неустойки.

К совместному рассмотрению с первоначальным иском судом был принят встречный иск об обязании заново безвозмездно выполнить научно-исследовательские работы по договору, о взыскании 205 936, 56 руб. неустойки за просрочку исполнения обязательств по договору от 04.05.2022 № 04.09.01-23/02 и 5 883, 90 руб. штрафа.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21.04.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2023, первоначальные исковые требования

удовлетворены в полном объеме, встречные исковые требования удовлетворены в части взыскания 2 353, 56 руб. неустойки, в удовлетворении остальной части встречных исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.09.2023 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды ошибочно применили нормы права, регулирующие отношения из договора строительного подряда; не учли доводы общества о наличии существенных недостатков в выполненных работах и правовую позицию, изложенную в пункте 12 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» (далее - Информационное письмо от 24.01.2000 № 51).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 04.05.2022 между обществом (заказчик) и учреждением (исполнитель) был заключен договор № 04.09.01-23/02 на выполнение научно-исследовательской работы (далее - договор), согласно пункту 1 которого исполнитель обязался выполнить обусловленную техническим заданием научно-исследовательскую работу (далее - НИР) по теме: «Исследование пульсационных процессов при испытаниях резонаторных выходных устройств с использованием высокоскоростной видеосъемки», а заказчик обязался принять и оплатить ее.

В силу пункта 2 договора содержание и сроки выполнения НИР определяются календарным планом выполнения НИР, который является неотъемлемой частью договора (приложение № 2 к договору), и были установлены сторонами с 04.05.2022 по 15.07.2022.

15.07.2022 стороны заключили дополнительное соглашение № 1 к договору, в соответствии с которым изменили срок выполнения работ, определив его с 04.05.2022 по 29.07.2022.

В силу пункта 11 договора за 20 дней до окончания НИР исполнитель обязан в письменной форме уведомить заказчика о готовности НИР к сдаче.

29.07.2022 обществу был направлен комплект документов, предусмотренный пунктом 11 договора и пунктом 5 технического задания к нему, о выполнении НИР.

18.08.2022 за исх. № 79 обществом был составлен и направлен в адрес учреждения акт выявленных недостатков (далее - акт).

Учреждение, в свою очередь, не согласившись с предъявленными обществом замечаниями к работам, мотивированно отклонило их, о чем направило в адрес общества письмо от 15.09.2022 № 02.02/546.

30.09.2022 обществом в адрес учреждения был направлен акт технической приемки, в соответствии с которым заказчик зафиксировал факт выполнения работы по договору (пункт 1).

Сумма задолженности за выполненные работы составила 1 176 780, 34 руб.

Поскольку в добровольном порядке обществом задолженность не была погашена, а реализованный досудебный порядок урегулирования спора не принес положительного результата, учреждение, начислив договорную неустойку, обратилось в суд с настоящим иском.

Ссылаясь на ненадлежащее выполнение учреждением работ, общество предъявило встречный иск об обязании заново безвозмездно выполнить научно-исследовательские работы по договору, о взыскании 205 936,56 руб. неустойки за просрочку исполнения обязательств по договору и 5 883, 90 руб. штрафа.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 8, 9, 307, 309, 310, 329, 330, 702, 721, 740, 746, 753, 763, 768 (далее – ГК РФ), правовой позицией, изложенной в пункте 8 Информационного письма от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», установив факт надлежащего выполнения и сдачи исполнителем работ в отсутствии их оплаты, суды пришли к выводу об удовлетворении первоначального иска и отказе в удовлетворении встречного иска в части взыскания штрафа и обязания заново безвозмездно выполнить работы.

Частично удовлетворяя встречные исковые требования в части взыскания 2 353,56 руб. неустойки, суды учли допущенную исполнителем просрочку выполнения работ с учетом заключенного дополнительного соглашения № 1 к договору, в соответствии с которым стороны изменили срок выполнения работ, определив его с 04.05.2022 по 29.07.2022.

Ссылка заявителя на пункт 12 Информационного письма № 51 от 24.01.2000 в настоящем случае несостоятельна, поскольку изложенная в данном пункте позиция не может быть применена без учета положений пункта 3 статьи 720 ГК РФ о явных недостатках работ, принятых без замечаний, и не отменяет бремени доказывания обстоятельств, на которые ссылается сторона.

Так согласно указанной позиции, истец, ссылаясь в обоснование своих требований на то, что объем и стоимость фактически выполненных ответчиком

работ завышена, должен представить доказательства, подтверждающие данные обстоятельства, в том числе, путем инициирования проведения судебной экспертизы, поскольку при оспаривании заказчиком объема и стоимости фактически выполненных подрядчиком работ данное обстоятельство с учетом положений статей 720, 753 ГК РФ может быть установлено только экспертным путем.

Вместе с тем, как установлено судами, замечания, указанные заказчиком в акте выявленных недостатков № 79 от 18.08.2022, не являются недостатками выполненной исполнителем работы, не выявляют расхождения между результатом работы и договором, техническим заданием к нему, а по своей сути сводятся к субъективной трактовке заказчика вопросов оформления отчетных документов, в том числе, предъявляют дополнительные, завышенные требования к их форме, содержанию, либо обязывают исполнителя совершить действия, не предусмотренные заключенным сторонами договором и техническим заданием к нему.

Более того, 30.09.2022 обществом в адрес учреждения был направлен акт технической приемки, в соответствии с которым заказчик зафиксировал факт выполнения работы по договору.

Ходатайство о проведении экспертизы в порядке ст. 82 АПК РФ общество не заявило, приняв на себе соответствующие риски (статья 9 АПК РФ).

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Пульсирующие детонационные технологии» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова