

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС23-23900

г. Москва

15 декабря 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу казенного предприятия города Москвы «Большая спортивная арена «Лужники» (ответчика, далее – предприятие) на решение Арбитражного суда города Москвы от 17.04.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.09.2023, принятые в деле № А40-110300/2022 по иску общества с ограниченной ответственностью «Факторинговая компания Луч» (далее – компания) к предприятию о взыскании 16 675 804 рублей задолженности с участием в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Балтийская строительная компания № 45», общества с ограниченной ответственностью «Преображение»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 17.04.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2023 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 04.09.2023, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе предприятие просит об отмене указанных судебных актов, ссылаясь на представление ненадлежащих доказательств уведомления о состоявшейся уступке.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Суды установили, что после получения уведомления о состоявшейся уступке прав требования ответчиком произведена частичная оплата задолженности (платежное поручение от 17.12.2020 № 1163).

Указанное обстоятельство опровергает доводы ответчика о неполучении уведомления об уступке и производстве расчетов с подрядчиком.

В такой ситуации суды взыскали задолженность в пользу компании в соответствии со статьями 314, 431, 824, 830 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и не создают оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке Верховным Судом Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать казенному предприятию города Москвы «Большая спортивная арена «Лужники» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова