

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-7363

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.12.2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу закрытого акционерного общества «РОССИ» (далее – компания, заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 22.03.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.09.2023 по делу № А40-75049/2014,

по иску открытого акционерного общества «Российские железные дороги» в лице филиала Дирекция железнодорожных вокзалов (далее – общество) об обязании компании в течение 30 календарных дней с даты вступления решения суда в законную силу заменить 50 стационарных досмотровых установок конвейерного типа ROSSI-10080, поставленных по договору от 29.12.2011 № 440-11-ДЖВ, взыскании 133 000 001 руб. 06 коп. стоимости оборудования в случае неисполнения решения суда в течение 30 календарных дней с даты его вступления в законную силу,

УСТАНОВИЛ:

Арбитражный суд города Москвы принятым при новом рассмотрении дела решением от 30.04.2021 обязал компанию в течение 30 календарных дней с даты вступления решения суда в законную силу заменить 50 стационарных досмотровых установок конвейерного типа ROSSI-10080, поставленных по договору от 29.12.2011 № 440-11-ДЖВ, стационарными досмотровыми рентгеновскими установками конвейерного типа, соответствующими следующим характеристикам: проникающая способность по стали не менее 32

мм (35 мм опционно); доза за одну инспекцию не более 1 uSV, безопасность для пленок ISO 1600 (33 DIN₀); разрешающая способность 2 не менее 0,09 мм (медная проволока); размер досмотрового туннеля не менее 650 мм (ширина) x 750 мм (высота); скорость конвейера не менее 0,2 м/с; электропитание от электрической сети общего назначения частотой 50 Гц +/- 1 Гц, напряжением от 190 до 240 В; потребляемая мощность - не более 1 кВт.А; масса - не более 800 кг; габаритные размеры не более 3370 (Д) x 1440 (Ш) x 1200 (В); режим работы - круглосуточный; выполняемые требования к безопасности в соответствии с техническим предложением: радиационная безопасность удовлетворяет требованиям НРБ-99/2009, ОСПОРБ-99/2010, СанПиН 2.6.1.2369-08; в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2021 решение суда первой инстанции отменено в части удовлетворения требования общества об обязанности компании заменить 50 стационарных досмотровых установок, в удовлетворении данного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.04.2022 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

ЗАО «РОССИИ» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о пересмотре решения Арбитражного суда города Москвы от 30.04.2021 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 22.03.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2023, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.09.2023 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что компанией была получена справка Специализированного отдела судебных приставов по г. Москве № 1 от 24.01.2023 за № 67706/19/98077-ИП, из которой следует, что на момент обращения общества с заявлением о пересмотре решения Арбитражного суда города Москвы от 30.06.2014 по делу № А40-75049/2014 по вновь открывшимся обстоятельствам и вынесения решения суда от 30.04.2021, с Дудкина Валерия Валентиновича была взыскана сумма в размере 12 517 883,11 руб. в рамках исполнительного производства, возбужденного на основании приговора Гагаринского районного суда города Москвы по уголовному делу № 1-1/2018 от 10.07.2018.

Общество при обращении в суд с заявлением о пересмотре решения Арбитражного суда города Москвы от 30.07.2014 по делу № А40-75049/2014 по вновь открывшимся обстоятельствам указало недостоверные сведения, которые в последующем послужили основанием для удовлетворения исковых

требований общества о замене компанией ранее поставленного досмотрового оборудования.

Данное обстоятельство, по утверждению заявителя, не было и не могло быть известно компании, однако имело существенное значение для дела.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Согласно статье 309 АПК РФ арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по новым или вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены главой 37 Кодекса.

В соответствии с частью 1 статьи 311 АПК РФ основаниями для пересмотра судебных актов по правилам главы 37 АПК РФ являются вновь открывшиеся обстоятельства - указанные в части 2 данной статьи и существовавшие на момент принятия судебного акта обстоятельства по делу.

Вновь открывшимися обстоятельствами являются: существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю; установленные вступившим в законную силу приговором суда фальсификация доказательства, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо ложные показания свидетеля, заведомо неправильный перевод, которые повлекли за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу; установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные деяния лица, участвующего в деле, или его представителя либо преступные деяния судьи, совершенные при рассмотрении данного дела (часть 2 статьи 311 АПК РФ).

В пунктах 3 - 5 постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» (далее - постановление от 30.06.2011 № 52) приведены следующие разъяснения.

При решении вопроса о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам судам следует исходить из наличия оснований, предусмотренных статьей 311 АПК РФ.

Судебный акт не может быть пересмотрен по вновь открывшимся обстоятельствам в случаях, если такие обстоятельства отсутствуют, а имеются основания для пересмотра судебного акта в порядке кассационного производства или в порядке надзора, либо если обстоятельства, установленные статьей 311 АПК РФ, были известны или могли быть известны заявителю при рассмотрении данного дела.

Обстоятельства, которые согласно пункту 1 части 1 статьи 311 АПК РФ являются основаниями для пересмотра судебного акта, должны быть существенными, то есть способными повлиять на выводы суда при принятии судебного акта.

При рассмотрении заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам суд должен установить, свидетельствуют ли факты, приведенные заявителем, о наличии существенных для дела обстоятельств, которые не были предметом судебного разбирательства по данному делу.

Судебный акт не может быть пересмотрен по вновь открывшимся обстоятельствам, если существенные для дела обстоятельства возникли после принятия этого акта.

По смыслу пункта 1 части 2 статьи 311 АПК РФ основанием для такого пересмотра является открытие обстоятельств, которые хотя объективно и существовали, но не могли быть учтены, так как не были и не могли быть известны заявителю.

В связи с этим суду следует проверить, не свидетельствуют ли факты, на которые ссылается заявитель, о представлении новых доказательств, имеющих отношение к уже исследовавшимся ранее судом обстоятельствам. Представление новых доказательств не может служить основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам по правилам главы 37 АПК РФ. В таком случае заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам удовлетворению не подлежит. Обстоятельства, возникшие после принятия судебного акта, могут являться основанием для предъявления самостоятельного иска.

Существенным для дела обстоятельством может быть признано указанное в заявлении вновь обнаруженное обстоятельство, которое не было и не могло быть известно заявителю, неоспоримо свидетельствующее о том, что если бы оно было известно, то это привело бы к принятию другого решения.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 311 АПК РФ, разъяснениями, изложенными в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», суды отказал в удовлетворении заявления, придя к правильному выводу о том, что приведенные заявителем обстоятельства не могут рассматриваться в качестве основания для пересмотра вступившего в законную силу судебного акта по правилам, предусмотренным главой 37 АПК

РФ, поскольку не являются обстоятельствами, которые не были и не могли быть известны компании при рассмотрении спора по существу, и представляют собой новые доказательства, имеющие отношение к уже исследовавшимся ранее судом обстоятельствам.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы закрытого акционерного общества «РОССИИ» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова