

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-13725 (4)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 декабря 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Сфера» (далее – должник) Атнабаева Дмитрия Роляевича (далее – заявитель) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.08.2023 по делу № А56-2785/2019 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

**установил:**

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой предварительного договора купли-продажи от 01.06.2017 и договора-продажи автомобиля Mercedes-Benz E200 (2016 года выпуска) от 01.02.2019, заключенного должником с Ондером Эрханом, применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с Ондера Э. в пользу должника денежных средств в размере разницы между рыночной стоимостью переданного имущества и суммой денежных средств, оплаченных в счёт исполнения сделки.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.09.2021, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2022, отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.06.2022 отменены названные судебные акты; направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.12.2022 заявление удовлетворено.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.08.2023, отменено определение суда первой инстанции от 12.12.2022; отказано в удовлетворении требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Удовлетворяя заявление, суд первой инстанции исходил из отсутствия доказательств равноценности встречного исполнения по оспариваемым сделкам.

Отменяя определение суда первой инстанции и разрешая спор, апелляционный суд, руководствуясь положениями статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив реальность и равноценность встречного исполнения по оспариваемым сделкам, пришел к выводу о недоказанности причин для удовлетворения требований по заявленным основаниям, обоснованно указав, что выводы суда первой инстанции о неравноценности встречного исполнения не соответствуют материалам дела.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк