

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС23-24258

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 декабря 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Андрианова Михаила Михайловича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Томской области от 16.06.2023, постановление Седьмого Арбитражного апелляционного суда от 27.07.2023 и постановление Арбитражного суда Западно–Сибирского округа от 04.10.2023 по делу № А67–5267/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Деревообрабатывающий цех» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Саранин Андрей Владимирович обратился в суд с заявлением о разрешении разногласий между ним и кредиторами – акционерным обществом «Российский Сельскохозяйственный банк», обществом с ограниченной ответственностью «Вертодром «Томск Авиа», требования которых обеспечены залогом имущества должника, относительно порядка и условий продажи посредством публичного предложения имущества, утвердив положение о продаже имущества в редакции конкурсного управляющего.

Определением Арбитражного суда Томской области от 16.06.2023, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2023 и Арбитражного суда Западно–Сибирского округа от 04.10.2023, разрешены разногласия по порядку реализации залогового имущества; определено, что имущество должника подлежит реализации в соответствии с положением о порядке, сроках и условиях реализации имущества в редакции залогового кредитора общества «Российский Сельскохозяйственный банк»; в удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, обособленный спор направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая разногласия в пользу общества «Российский Сельскохозяйственный банк», суды, руководствуясь положениями пункта 4 статьи 364 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 № 45 «О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве», исходили из того, что общество «Российский Сельскохозяйственный банк», как залоговый кредитор по основному обязательству, имеет приоритет перед заявителем (созалогодержателем), частично исполнившим обязательство должника перед кредитором, в отношении своих требований за счёт выручки от реализации заложенного имущества, а также приоритет по распоряжению своим правом об оставлении имущества за собой.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется, нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк