

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС23-23987

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 декабря 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу бывшего конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Терминал» (далее – должник) Троицкой Ирины Леонидовны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Иркутской области от 18.05.2023, постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2023 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29.09.2023 по делу № А19-15535/2016 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий имуществом бывшего руководителя и участника должника Романько Николая Васильевича – Мишарин Игорь Львович обратился в суд с жалобой на действия (бездействие) конкурсных управляющих должником Троицкой И.Л. и Прудкого Павла Ивановича, просил взыскать солидарно убытки в размере 410 595 рублей 70 копеек.

Определением Арбитражного суда Иркутской области 18.05.2023, оставленным без изменения постановлениями Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2023 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29.09.2023, заявление удовлетворено частично; признано незаконным бездействие Прудкого П.И. и Троицкой И.Л., выразившегося в не включении в реестр требований кредиторов должника требования Романько Н.В.; с ответчиков солидарно в пользу Романько Н.В. взыскано 235 129 рублей 14 копеек убытков. Отказано в удовлетворении остальной части заявления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять новый судебный акт. Исходя из содержания настоящей жалобы, заявитель

не согласен с судебными актами в части удовлетворения требований к Троицкой И.Л.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь положениями статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 16 и 20.4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из обоснованности жалобы ввиду доказанности наличия в бездействии Троицкой И.Л. вменяемых ей нарушений законодательства о банкротстве, а также пришли к выводу о доказанности причинно-следственной связи между бездействием конкурсного управляющего и убытками на стороне Романько Н.В..

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк