

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС23-24111

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 декабря 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу финансового управляющего имуществом Голикова Валерия Александровича – Бодрова Евгения Александровича (далее – заявитель) на определение Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.06.2023 по делу № А76-4670/2016 Арбитражного суда Челябинской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Старый Соболь и К» (далее – должник),

установил:

определением Арбитражного суда Челябинской области от 16.10.2017 удовлетворено заявление конкурсного управляющего должником Чу Эдуарда Сановича о признании недействительной сделкой внесение должником по акту от 17.11.2015 имущества в уставной капитал общества с ограниченной ответственностью «СТ».

Не согласившись с названным судебным актом, заявитель обжаловал его в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.02.2021, производство по апелляционной жалобе прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с нарушением срока подачи жалобы и отказом в удовлетворении ходатайства о его восстановлении.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, направить вопрос о приятии апелляционной жалобы к производству в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 25.10.2023 № 309-ЭС23-24111 настоящая кассационная жалоба заявителя в части обжалования определения Арбитражного суда Челябинской области от 16.10.2017 по настоящему делу возвращена без рассмотрения по существу как поданная с нарушением правил подсудности, установленных частью 2 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Прекращая производство по жалобе и подтверждая законность такого прекращения, суды апелляционной инстанции и округа руководствовались статьями 117, 150, 259, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходили из отсутствия уважительных причин пропуска заявителем процессуального срока на апелляционное обжалование определения суда первой инстанции, объективных препятствий и ограничения возможности совершения соответствующего процессуального действия в разумный срок самим заявителем, а ранее его правопродшественником – первым финансовым управляющим имуществом единственного участника должника Голикова В.А. Ратниковым Е.Н.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк