

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС23-17946

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А28-15943/2021

Резолютивная часть определения объявлена 12.12.2023

Полный текст определения изготовлен 18.12.2023

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Попова В.В., судей Борисовой Е.Е., Якимова А.А.,

при участии представителей акционерного общества «Куприт» (далее – общество) Конюхова Павла Андреевича (доверенность от 01.02.2023 № 21/2023), Кочурова Александра Николаевича (доверенность от 14.03.2023 № 22/2023),

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Санаторий «Лесная Новь им. Ю.Ф. Янтарева» (далее – санаторий) на решение Арбитражного суда Кировской области от 17.08.2022, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 27.02.2023 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.06.2023

по иску общества к санаторию о взыскании задолженности.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: индивидуальный предприниматель Помаскина Ирина Викторовна, индивидуальный предприниматель Михайлова Татьяна Владимировна (далее – третьи лица).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Попова В.В. и объяснения представителей общества, явившихся в судебное заседание, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

УСТАНОВИЛА:

общество обратилось в Арбитражный суд Кировской области с иском к санаторию о взыскании 801 160 рублей 64 копеек задолженности по оплате услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами (далее – ТКО) за период с 01.01.2019 по 30.06.2021 года (за исключением периода с 30.03.2020 по 16.06.2020) в отношении объектов, расположенных по адресам: Кировская область, Куменский район, пгт. Нижнеивкино (с учетом уточнения).

Решением суда первой инстанции от 17.08.2022, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 27.02.2023 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.06.2023, иск удовлетворен.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, санаторий обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 03.11.2023 кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители общества с доводами кассационной жалобы не согласились, считают их необоснованными, просили оставить обжалуемые судебные акты без изменения, а кассационную жалобу санатория - без удовлетворения по мотивам, изложенным в отзывах на кассационную жалобу.

Санаторий и третьи лица, извещенные надлежащим образом о дате, времени и месте судебного заседания, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили. Санаторий направил в суд ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, поддержав доводы кассационной жалобы.

В силу части 2 статьи 291.10 АПК РФ неявка указанных лиц не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Согласно части 1 статьи 291.11 АПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив материалы дела, проверив законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные акты - отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами на основании материалов дела, общество является региональным оператором по обращению с ТКО на территории Кировской области и осуществляет деятельность в соответствии с соглашением от 24.04.2018, заключенным обществом с Министерством энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Кировской области.

Общество направило санаторию проект договора от 26.09.2020, по условиям которого региональный оператор обязуется оказывать услугу по

обращению с ТКО в соответствии с действующим законодательством в объеме и месте, которые определены в настоящем договоре, а потребитель обязуется оплачивать услуги регионального оператора по цене, определенной в пределах утвержденного в установленном порядке единого тарифа на услугу регионального оператора.

Указанный проект договора санаторием не подписан.

Общество неоднократно обращалось к санаторию с претензиями, в которых просило оплатить задолженность за оказанные услуги по обращению с ТКО.

Полагая, что санаторий необоснованно уклоняется от оплаты стоимости оказанных услуг за период с января 2019 года по июнь 2021 года (за исключением периода с 30.03.2020 по 16.06.2020), общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Принимая судебные акты, суды руководствовались положениями статей 10, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 1, 24.6, 24.7 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон № 89-ФЗ), статьи 49 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее – Закон № 323-ФЗ), Правилами обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 № 1156 (далее – Правила №1156), Правилами коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 03.06.2016 № 505, приняли во внимание наличие у истца статуса регионального оператора, осуществляющего деятельность в сфере обращения с ТКО, определили характер отходов, образующихся в результате основной и дополнительной деятельности санатория, и исходили из доказанности факта оказания истцом спорных услуг ответчику в отсутствие доказательств их оплаты.

При этом суды указали, что исходя из буквального толкования норм Закона № 89-ФЗ, транспортировка ТКО может осуществляться только региональным оператором. Заключение потребителем договора о вывозе ТКО с иным лицом направлено на обход закона и уклонение от оплаты стоимости соответствующих услуг.

Между тем суды не учли следующее.

Правовые основы обращения с отходами производства и потребления определены Законом № 89-ФЗ.

Общество является региональным оператором по обращению с ТКО в зоне, в которую входит Кировская область.

В соответствии с пунктом 1 статьи 24.7 Закона № 89-ФЗ региональные операторы заключают договоры на оказание услуг по обращению с ТКО с собственниками ТКО, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации. Договор на оказание услуг по обращению с ТКО является публичным для регионального оператора.

В силу части 2 статьи 2 Закона № 89-ФЗ отношения в области обращения с медицинскими отходами регулируются Законом № 323-ФЗ.

По смыслу пункта 1 статьи 49 Закона № 323-ФЗ медицинские отходы - это все виды отходов, в том числе анатомические, патологоанатомические, биохимические, микробиологические и физиологические, образующиеся в процессе осуществления не только собственно медицинской, но и фармацевтической, генно-инженерной и иных смежных видов деятельности.

Медицинские отходы разделяются по степени их эпидемиологической, токсикологической, радиационной опасности, а также негативного воздействия на среду обитания в соответствии с критериями, устанавливаемыми Правительством Российской Федерации, на классы от «А» до «Д», где класс «А» - это эпидемиологически безопасные отходы, приближенные по составу к твердым бытовым отходам (пункт 2 статьи 49 Закона № 323-ФЗ).

Согласно пункту 3 статьи 49 Закона № 323-ФЗ медицинские отходы подлежат сбору, использованию, обезвреживанию, размещению, хранению,

транспортировке, учету и утилизации в порядке, установленном законодательством в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

Обязательные санитарно-эпидемиологические требования к обращению с отходами, образующимися в организациях при осуществлении медицинской и/или фармацевтической деятельности, выполнении лечебно-диагностических и оздоровительных процедур, а также к размещению, оборудованию и эксплуатации участка по обращению с медицинскими отходами, санитарно-противоэпидемическому режиму работы при обращении с медицинскими отходами установлены Санитарными правилами.

Пунктами 16, 170, 171, 193, 200, 201, 203, 204 и 244 СанПиН 2.1.3684-21 установлены особенности обращения с медицинскими отходами класса «А» по сравнению с ТКО по вопросам их сбора, хранения, размещения и транспортирования; оборудования и эксплуатации участка по обращению с медицинскими отходами; дезинфекции, мойки и дезинсекции транспортных средств и контейнеров; порядка утверждения схемы обращения с медицинскими отходами и обращения с ними в соответствии с этой схемой.

В указанных пунктах, а также иных положениях СанПиН 2.1.3684-21, касающихся обращения с медицинскими отходами в целом и с медицинскими отходами класса «А» непосредственно, нет отсылок к нормам законодательства, регулирующего обращение с ТКО.

Таким образом, действующие Санитарные правила содержат положения, разграничивающие порядок обращения с медицинскими отходами класса «А» и с ТКО.

Пункт 14 Правил № 1156 содержит прямой запрет на складирование в контейнерах медицинских отходов, а также иных отходов, которые могут причинить вред жизни и здоровью лиц, осуществляющих погрузку (разгрузку) контейнеров, повредить контейнеры, мусоровозы или нарушить режим работы объектов по обработке, обезвреживанию, захоронению ТКО.

Данная правовая позиция изложена в определениях Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 25.05.2023 № 309-ЭС22-25180 и от 04.07.2023 № 308-ЭС22-5243.

Доводы общества о том, что медицинские отходы класса «А» приближены по составу к ТКО, не опровергают изложенное выше толкование правовых норм, не позволяющее распространить действие Закона № 89-ФЗ в действующей редакции на медицинские отходы класса «А».

Таким образом, собственники медицинских отходов класса «А» не обязаны заключать договор на оказание услуг по вывозу медицинских отходов только с региональным оператором как с единственным поставщиком услуги. Реализуя соответствующие полномочия, ответчик вправе был заключить в соответствии с требованиями норм действующего законодательства договор по обращению с медицинскими отходами с третьими лицами.

Делая вывод о применении к обращению с медицинскими отходами класса «А» норм законодательства, связанных с заключением договора с региональным оператором по обращению с ТКО, суды не учли доводы санатория, являющегося лечебно-профилактической организацией, о том, что в результате его деятельности образуются отходы, включающие, в том числе отходы класса «А», на вывоз которых у санатория заключены договоры (от 30.12.2020, 01.04.2021, 03.08.2021, 04.11.2021) с обществом с ограниченной ответственностью «ВКБ-Сервис», имеющим бессрочную лицензию на осуществление деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению отходов, выданную уполномоченным органом. Оказанные в спорный период обществом «ВКБ-Сервис» услуги санаторием приняты и оплачены, что подтверждается представленными в материалы дела актами приема-передачи оказанных услуг, счетами и платежными документами.

Несмотря на доводы ответчика, суды не исследовали обстоятельства, касающиеся исполнения условий указанных договоров на вывоз с территории санатория медицинских отходов класса «А».

Кроме того, ответчик ссылался на то, что услуги по вывозу и утилизации ТКО истцом не могли быть оказаны, поскольку свободный доступ на занимаемую санаторием территорию исключен ввиду введения пропускного режима.

Санаторий указал, что представленные истцом отчеты системы ГЛОНАСС устанавливают лишь прохождение транспортного средства по определенному маршруту без заезда на его территорию, однако само по себе указанное обстоятельство не свидетельствует об оказании региональным оператором спорных услуг, в том числе транспортирование ТКО с объекта отходов.

Вопреки положениям части 2 статьи 65, статьи 71 и части 1 статьи 168 АПК РФ приведенные выше доводы и доказательства оставлены судами без оценки лишь со ссылкой на наличие юридической возможности оказывать спорные услуги только со стороны истца.

При этом в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 14.09.2021 № 306-ЭС21-8811 перечислены обстоятельства, установление которых должно входить в предмет доказывания по таким спорам, в том числе в случае ссылок потребителя услуг на договор, заключенный и исполнявшийся в тождественный период с другим лицом.

Учитывая изложенное, в связи с наличием оснований предусмотренных статьей 291.11 АПК РФ, обжалуемые судебные акты подлежат отмене, дело - направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела судам следует учесть изложенную в настоящем определении правовую позицию о толковании норм права, при разрешении спора дать оценку доводам лиц, участвующих в деле, о фактическом оказании услуг по обращению с медицинскими отходами класса «А», исследовать все обстоятельства, имеющие значение для дела.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11 - 291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Кировской области от 17.08.2022, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 27.02.2023 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.06.2023 по делу № А28-15943/2021 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Кировской области.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

В.В.Попов

Судьи

Е.Е. Борисова

А.А. Якимов