

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС23-24065

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 декабря 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Хайрулловой Зямзямии Исмагиловны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Самарской области от 16.02.2023, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 08.08.2023 по делу № А55-408/2020 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Нефтяная компания «Действие» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Хайруллова З.И. обратилась в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) её требований в размере 4 548 790 400 рублей 86 копеек, основанных на ненадлежащем исполнении двух договоров займа от 01.07.2015 и от 21.06.2016 № 1/ФЛ/2016

Определением Арбитражного суда Самарской области от 27.05.2021, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2022, требования признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 21.04.2022 указанные судебные акты отменены; дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда Самарской области от 16.02.2023, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2023 и Арбитражного суда Поволжского округа от 08.08.2023, требования признаны обоснованными и подлежащими удовлетворению за счёт имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включённых в реестр.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение. Исходя из содержания настоящей жалобы, заявитель не согласен с судебными актами в части определения очередности удовлетворения требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь правовой позицией, изложенной в пунктах 2 и 3 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020, пришли к выводу о наличии оснований для субординации требований аффилированного должником лица – Хайрулловой З.И.

Выводы судов в обжалуемой части соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк