

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС23-24878

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.12.2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Акрон транс» на решение Арбитражного суда Саратовской области от 17.04.2023, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.08.2023 по делу № А57-24965/2022,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Гамзаев Камран Раджабович (далее – ИП Гамзаев К.Р., предприниматель, истец) обратился в Арбитражный суд Саратовской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Акрон транс» (далее – ООО «Акрон транс», общество, заявитель, ответчик) о взыскании 260 707,50 руб. ущерба.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 09.01.2023 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено акционерное общество «Московская акционерная страховая компания» (далее – АО «Московская акционерная страховая компания», третье лицо).

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 17.04.2023 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда

Поволжского округа от 22.08.2023, решение Арбитражного суда Саратовской области от 17.04.2023 отменено. С ООО «Акрон транс» в пользу ИП Гамзаева К.Р. взыскано 260 707,50 руб. ущерба, 15 000 руб. по оплате услуг представителя, 11 214 руб. госпошлины по делу. В удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов по оплате услуг представителя в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на неправильный порядок расчета ущерба.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, ИП Гамзаев К.Р. является собственником транспортного средства «ГАЗ 4732-0000010-84», государственный регистрационный знак Е996НО152.

28.06.2021 произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортных средств «ГАЗ 4732-0000010-84», государственный регистрационный знак Е996НО152, «Вольво FH-12-38», государственный регистрационный знак 0139KB52, «Фольксваген Туарег», государственный регистрационный знак А555УЕ164, и «MAN 1932 TGS 19.440 4X2», государственный регистрационный знак В168НС164, в результате которого транспортному средству истца были причинены механические повреждения.

Виновным в совершении указанного выше дорожно-транспортного происшествия признан водитель транспортного средства «MAN 1932 TGS 19.440 4X2», государственный регистрационный знак В168НС164, Сарпаев А.А.

Собственником транспортного средства «MAN 1932 TGS 19.440 4X2», государственный регистрационный знак В168НС164, является ООО «Акрон транс», гражданская ответственность которого застрахована в АО «Московская акционерная страховая компания».

По заявлению о страховом случае истцу выплачено страховое возмещение в размере 352 000 руб.

Не согласившись с выплаченной суммой страхового возмещения, истец обратился в ООО «Эксперт-НН», определившее стоимость восстановительного ремонта принадлежащего истцу транспортного средства в размере 725 900 руб.

С учетом заключения ООО «Эксперт-НН» от 16.12.2021 № 316 истец обратился в страховую компанию с заявлением о дополнительной выплате страхового возмещения в размере 48 000 руб., в чем ему было отказано.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения ИП Гамзаева К.Р. в Арбитражный суд Нижегородской области с иском о взыскании 48 000 руб. страхового возмещения, 9 000 руб. расходов на оплату услуг независимого оценщика, законной неустойки в размере 1% (без указания периода начисления и суммы), 15 000 руб. расходов по оплате услуг представителя, штрафа, предусмотренного пунктом 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО (без указания суммы).

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 16.02.2023 по делу № А43-9748/2022 в удовлетворении исковых требований отказано.

Согласно судебному заключению от 19.12.2022 № 093, подготовленному в рамках указанного дела, стоимость восстановительного ремонта с учетом износа грузового фургона «ГАЗ 4732-0000010-84», государственный регистрационный знак Е996НО152, составляет 350 320 руб.

Арбитражный суд Нижегородской области с учетом заключения от 19.12.2022 № 093 и произведенной страховщиком выплаты страхового возмещения в части стоимости восстановительного ремонта в размере 352 000 руб. пришел к выводу о том, что требование о взыскании с АО «Московская акционерная страховая компания» 48 000 руб. страхового возмещения предъявлено необоснованно и не подлежит удовлетворению за счет страховщика.

Учитывая ограничение ответственности страховой компании в размере 400 000 руб. и полагая, что ущерб в оставшейся части подлежит возмещению обществом, истец обратился в суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции, приняв во внимание заключение от 19.12.2022 № 093 и произведенную третьим лицом выплату страхового возмещения в размере 352 000 руб., руководствуясь статьями 929, 931, 1063, 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО), пришел к выводу о необоснованности требований истца,

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 1064, 1068, 1072, 1079 ГК РФ, статьей 12 Закона об ОСАГО, правовой позицией, изложенной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 10.03.2017 № 6-П, суд апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменил и удовлетворил иски в полном объеме.

При этом суд апелляционной инстанции исходил из доказанности вины ответчика в произошедшем ДТП, возникновения у истца ущерба в результате ДТП.

Приняв во внимание выводы заключений от 16.12.2021 № 316, от 19.12.2022 № 093, достоверность которых не опровергнута ответчиком (не заявлялось ходатайство о назначении судебной автотехнической экспертизы), суд апелляционной инстанции констатировал наличие у истца права требовать возмещение причиненного ущерба с ответчика в порядке пункта 1 статьи 1068 ГК РФ, в виде разницы между стоимостью восстановительного ремонта автомобиля истца без учета износа и размером подлежащего к выплате страхового возмещения, рассчитанного в порядке, установленном Законом об ОСАГО, и в соответствии с Единой методикой.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции с учетом правовых позиций, изложенных в пункте 9 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.12.2018, а также в пункте 9 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2021), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30.06.2021.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Акрон транс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова