

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-16257 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 декабря 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Промснабжение» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда города Москвы от 01.03.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.08.2023 по делу № А40-81342/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Универсал – Трейдинг» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество – кредитор обратилось в суд с заявлением о его замене на Пояркина Алексея Алексеевича в порядке процессуального правопреемства.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 01.03.2023, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2023 и Арбитражного суда Московского округа от 10.08.2023, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьёй 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 388, 423, 575 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из недоказанности факта состоявшегося материального правопреемства в гражданско – правовом отношении, что повлекло невозможность осуществления процессуальной замены общества – кредитора в деле о банкротстве должника.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк