

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС17-10793 (49)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 декабря 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ВЛК Пропертис» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда города Санкт – Петербурга и Ленинградской области от 14.02.2023, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.09.2023 по делу № А56-45590/2015 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Выборгская лесопромышленная корпорация» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество обратилось в суд с заявлением о признании недействительными итогов торгов в форме конкурса с закрытой формой предоставления предложений о цене на право по сдаче в аренду имущества должника по лоту № 1 с протоколом от 28.12.2021 по результатам этих торгов на право аренды имущества согласно приложению № 1 к положению о порядке, цене, сроках и условиях заключения договора аренды имущественного комплекса должника, одобренного собранием кредиторов 23.07.2021; о переводе на себя прав и обязанностей победителя торгов по лотам №№ 1 и 2 с протоколами от 28.12.2021.

Определением Арбитражного суда города Санкт – Петербурга и Ленинградской области от 14.02.2023, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2023 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.09.2023, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявления, суды, руководствуясь статьями 167, 447, 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьёй 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из недоказанности нарушения порядка и процедуры проведения оспариваемых торгов по реализации имущества должника отдельно двумя лотами №№ 1 и 2 (по видам производств), прав и законных интересов должника, кредиторов и заявителя.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителя с выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк