

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-24822

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.12.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Саратов» на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.03.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.08.2023 по делу № А40-288075/2022

по иску общества с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Саратов» (далее – ООО «Газпром трансгаз Саратов») к акционерному обществу «Страховое общество газовой промышленности» (далее – АО «СОГАЗ») о взыскании 8 385 266 рублей 40 копеек задолженности, 171 199 рублей 19 копеек неустойки и неустойки, начисленной с 20.12.2022 по дату фактического исполнения обязательства,

установил:

публичным акционерным обществом «Газпром» (страхователь) и АО «СОГАЗ» (страховщик) 13.07.2020 заключен договор страхования имущества № 20РТ0220.

Согласно пункту 1.1 договора страховщик обязался за обусловленную в договоре страховую премию при наступлении в течение указанного в договоре срока на указанной в договоре территории предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить страхователю или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки (выплатить страховое возмещение) в

пределах определенной договором суммы (страховой суммы) при условии, что сумма возмещения убытков по одному страховому случаю не будет превышать указанный в договоре лимит (подлимит) ответственности страховщика по каждому страховому случаю.

Пунктом 1.2. договора предусмотрено, что в отношении имущества, переданного страхователем в аренду, договор считается заключенным в пользу арендаторов.

В результате страхового случая, произошедшего 23.03.2021 на объекте «Газоперекачивающий агрегат ГПА-Ц-6.3 станц. № 25 компрессорного цеха № 2 КС Сторожовка», инвентарный № 139267, при проведении технического обслуживания было обнаружено повреждение модуля СТ.

В результате вышеуказанного события повреждено переданное в аренду со стороны ПАО «Газпром» имущество, в связи с чем выгодоприобретателем по договору №20РТ0220 от 13.07.2020 является ООО «Газпром трансгаз Саратов».

ООО «Газпром трансгаз Саратов» уведомило страховщика о событии, имеющем признаки страхового случая.

Страховщик признал, что событие обладает признаками страхового случая.

Для выполнения работ по аварийно-восстановительному ремонту модуля СТ, зав. № 02Л011СТ, ООО «Газпром трансгаз Саратов» с акционерным обществом «Уральский завод гражданской авиации» заключен договор от 22.06.2021 № 1810/329/2021.

Согласно акту сдачи-приемки выполненных работ от 22.08.2022 стоимость работ составила 8 385 266 рублей 40 копеек с учетом налога на добавленную стоимость (далее – НДС); 6 987 722 рублей без учета НДС.

Истец в полном объеме оплатил выполненные работы по аварийно-восстановительному ремонту, что подтверждается платежным поручением от 03.10.2022 № 17176, и обратился к АО «СОГАЗ» за выплатой страхового возмещения, представив документы, подтверждающие расходы на сумму 8 385 266 рублей 40 копеек.

Поскольку страховое возмещение АО «СОГАЗ» не выплачено, ООО «Газпром трансгаз Саратов» обратилось с иском в арбитражный суд.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 06.03.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2023, исковые требования удовлетворены частично: с АО «СОГАЗ» в пользу ООО «Газпром трансгаз Саратов» взыскана задолженность в размере 6 987 722 рублей, неустойка в размере 142 665 рублей 99 копеек и неустойка, начисленная на сумму 6 987 722 рублей, в размере 1/180 ставки рефинансирования ЦБ РФ от суммы долга за каждый день просрочки за период с 20.12.2022 по дату фактической оплаты долга; в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 24.08.2023 оставил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Газпром трансгаз Саратов» просит изменить судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Рассматривая спор, суды трех инстанций, руководствуясь положениями статей 15, 309, 310, 927, 929, 930, 931, 943 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации, учитывая условия договора страхования, пришли к выводу о доказанности факта наступления предусмотренного договором страхового случая, стоимости выполненных работ по ремонту, причинения истцу ущерба и его размера, а также отсутствия доказательств выплаты страхового возмещения.

Вместе с тем удовлетворяя исковые требования частично, судебные инстанции исходили из необходимости исключения из подлежащей взысканию суммы страхового возмещения НДС в размере 1 397 544 рублей 40 копеек, включенного в стоимость оплаченных работ. По мнению судов, наличие права на вычет или возврат сумм налога исключает уменьшение имущественной сферы лица в части данных сумм. При этом договор страхования не содержит условия об обязательном возмещении страхователю НДС, независимо от возможности принятия его к вычету; доказательств невозможности применения налогового вычета не представлено.

Выражая несогласие с выводами судов в части исключения из страховой выплаты суммы НДС, заявитель кассационной жалобы приводит доводы о том, что обязательство страховщика по выплате страхового возмещения возникает из договора страхования и не является ответственностью за убытки, причиненные в результате страхового случая. В этой связи страховщик обязан выплатить страховое возмещение в сумме, позволяющей выгодоприобретателю полностью восстановить поврежденное имущество, то есть с учетом НДС. Исключение из страховой выплаты суммы НДС положениями гражданского и налогового законодательства не предусмотрено, равно как и условиями заключенного договора страхования.

Приведенные доводы заслуживают внимания, в связи с чем кассационную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291⁹ - 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

передать кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Саратов» вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова