

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС23-853 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 декабря 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Инвест-Юр-Сервис» (далее – должник) Бaeовой Марии Вячеславовны (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.10.2023 по делу № А17-1470/2019 Арбитражного суда Ивановской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Абакумов Андрей Викторович (далее – кредитор) обратился в суд с заявлением о признании за ним статуса залогового кредитора в отношении требования в размере 14 879 852 рублей.

Определением Арбитражного суда Ивановской области от 27.03.2023, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 05.06.2023, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.10.2023 вышеуказанные судебные акты отменены, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя принятые по спору судебные акты и удовлетворяя заявление, суд округа, руководствуясь статьёй 453 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2023 № 23 «О применении судами правил о залоге вещей», исходил из отсутствия препятствий для признания спорного требования обеспеченного залогом объектов недвижимости (земельного участка и нежилого здания) в пользу кредитора – продавца названных объектов, передавшего их должнику – покупателю и не получившего взамен встречного исполнения.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемого судебного акта, судом округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк