

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС23-14504(2,3)

г. Москва

19 декабря 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационные жалобы финансового управляющего Пичейкина Анатолия Владимировича и общества с ограниченной ответственностью «Фудстайл» (кредитора, далее – общество) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.10.2023, принятое в деле № А56-64837/2021 о несостоятельности (банкротстве) Яковлева Андрея Юрьевича (должника) по заявлению финансового управляющего о признании недействительными договора купли-продажи от 17.06.2018, заключенного между должником и Яковлевым Никитой Андреевичем, договора купли-продажи от 24.10.2021, заключенного между Яковлевым Н.А. и Константиновым Сергеем Олеговичем, договора купли-продажи от 24.10.2021, заключенного между Константиновым С.О. и Ипатовым Юрием Владимировичем, применении последствий недействительности сделок,

установил:

определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.12.2022 заявление удовлетворено.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2023 определение 15.12.2022 отменено по безусловным основаниям, заявление удовлетворено.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 10.10.2023 отменил определение и постановление апелляционного суда и отказал в удовлетворении заявления.

В кассационных жалобах управляющий и общество просят об отмене постановления окружного суда, ссылаясь на наличие оснований для признания сделок недействительными, превышение пределов полномочий.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалоб не усматривается.

Окружной суд установил неправильное применение нижестоящими судами пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статей 65, 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к исследованным обстоятельствам спора, поэтому отменил их судебные акты в соответствии с компетенцией, предусмотренной статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с принятием нового решения.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать финансовому управляющему Пичейкину Анатолию Владимировичу и обществу с ограниченной ответственностью «Фудстайл» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова