

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС23-18009 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 декабря 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Владикавказ» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда Республики Северная Осетия – Алания от 26.08.2022, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.05.2023 по делу № А61-3849/2014 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного открытого «Владикавказские тепловые сети» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество обратилось в суд с заявлением о признании недействительными торгов №40528 по продаже имущества должника (дебиторской задолженностью лиц, обязанных оплачивать коммунальные услуги в связи с владением жилыми помещениями), оформленных протоколами торгов от 09.10.2021 №40528-1 и №40528-2; признании недействительными заключенных с обществом с ограниченной ответственностью «Альянстрэнсэко» (далее – общество «АТЭ») по результатам торгов договоров уступки прав требования от 12.10.2021 №8600101-10000001497 и №1416001-10000001496.

Определением Арбитражного суда Республики Северная Осетия – Алания от 26.08.2022, оставленным без изменения постановлениями Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2022 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.05.2023, производство по заявлению в отношении должника, исключенного из ЕГРЮЛ 10.03.2022, прекращено. В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит полностью отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Исходя из доводов кассационной жалобы, заявитель не согласен с обжалуемыми судебными актами судов в части отказа в признании недействительными

оспариваемых торгов и заключенных с обществом «АТЭ» договоров уступки прав требований.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

17.10.2023 материалы дела № А61-3849/2014 были истребованы в Арбитражном суде Республики Северная Осетия – Алания.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, материалов дела и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьёй 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, частью 18 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьями 110, 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что уступка права (требования) по возврату просроченной задолженности допускается в пользу отдельной, отвечающей определённым требованиям, категории лиц, а общество «АТЭ» данным критериям соответствовало. Судами установлено, что оспариваемые торги состоялись без нарушения порядка и процедуры их проведения, а признание недействительными и применение последствий недействительности заключенных на торгах сделок не восстановит права заявителя ввиду завершения процедуры конкурсного производства и исключения должника из ЕГРЮЛ.

Выводы судов в обжалуемой заявителем части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Результаты рассмотрения доводов кассационной жалобы, направленных, по сути, на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, изучения обжалуемых заявителем судебных актов и материалов истребованного дела не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк