

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС23-19638

г. Москва

18.12.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М. К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Строй Интернейшнл» (далее - ЗАО «Строй Интернейшнл») на решение Арбитражного суда Республики Крым от 24.06.2022, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2023 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.06.2023 по делу № А83-7063/2019

по иску ЗАО «Строй Интернейшнл» к акционерному обществу «Международный аэропорт «Симферополь» (далее - АО «Международный аэропорт «Симферополь») о признании недействительным решения от 17.04.2019 об одностороннем отказе от исполнения контракта от 23.08.2018 по встречному иску АО «Международный аэропорт «Симферополь» к ЗАО «Строй Интернейшнл» о взыскании 99 859 778 рублей 53 копеек убытков, 13 313 629 рублей 24 копеек штрафа и 44 711 604 рублей 82 копеек пени,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – федерального автономного учреждения «РосКапСтрой», государственного казенного учреждения Республики Крым «Инвестиционно-строительное управление Республики Крым», Межрегионального управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Республике Крым и городу Севастополю, общества с ограниченной ответственностью «Первый клиентский банк», федерального государственного унитарного предприятия «Государственный проектно-изыскательский и научно-исследовательский институт гражданской авиации «Аэропроект», Федеральной службы по экологическому, техническому и атомному надзору, общества с ограниченной ответственностью «Технологии Безопасности»,

установил:

исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключение судебной строительно-технической экспертизы, суды, руководствуясь положениями норм Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», с учетом правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пунктах 11-13 постановления от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», пришли к выводу об отсутствии оснований для признания одностороннего отказа заказчика от контракта недействительным, а также об обоснованности требований АО «Международный аэропорт «Симферополь» в части взыскания убытков и штрафа.

Отказывая в удовлетворении иска ЗАО «Строй Интернейшнл», судебные инстанции исходили из существенности нарушений подрядчиком условий контракта.

Удовлетворяя частично иск АО «Международный аэропорт «Симферополь», суды пришли к выводу о наличии оснований для привлечения подрядчика к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков и выплаты штрафа за неисполнение своих обязательств по контракту, а также об отсутствии оснований для взыскания пени за нарушение промежуточных сроков выполнения работ, поскольку контрактом не предусмотрена стоимость работ по отдельным этапам.

При исследовании обстоятельств дела установлено неисполнение ЗАО «Строй Интернейшнл» обязательств по контракту, повлекшее его досрочное расторжение со стороны заказчика, что привело к убыткам заказчика в виде разницы между ценой, установленной прекращенным контрактом, и ценой замещающего контракта на выполнение аналогичных работ на данном объекте, обоснованной применением обязательных специальных индексов изменения сметной стоимости работ и оборудования.

Выраженное в жалобе несогласие с выводами судов, направлено на переоценку представленных в материалы дела доказательств, что не относится к полномочиям кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации. Установление фактических обстоятельств спора и оценка доказательств являются прерогативой судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291⁶, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Строй Интернейшнл» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова