

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС23-24133

г. Москва

18 декабря 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Правильный выбор» (истца) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.02.2023, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.09.2023, принятые в деле № А56-64341/2022 по иску общества с ограниченной ответственностью «Правильный выбор» к обществу с ограниченной ответственностью «Деловые линии» о взыскании расходов по перевозке груза и его обратной доставке, стоимости поврежденной тары, стоимости услуг по переупаковке товара, неустойки, уплаченной истцом в пользу грузополучателя,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.02.2023, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2023 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.09.2023, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе общество «Правильный выбор» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и нарушение в оценке доказательств.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что стоимость повреждения груза компенсирована истцу страховой выплатой, а возмещение уплаченного экспедитору вознаграждения не предусмотрено договором транспортной экспедиции как требуется в случае повреждения груза пунктом 3 статьи 7 Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности».

Суды установили отсутствие нарушения указанного в накладной срока доставки груза, поэтому не признали причинно-следственной связи между уплаченной контрагенту неустойкой и исполнением ответчиком обязательств по договору транспортной экспедиции, необходимой в силу статей 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации для взыскания убытков.

Иные оценка заявителем фактических обстоятельств дела и толкование норм материального права не создают оснований для пересмотра судебных актов Верховным Судом Российской Федерации в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Правильный выбор» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова