

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-24353

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.12.2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Трансбитум» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.11.2022, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.09.2023 по делу № А56-42180/2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Трансбитум» (далее – общество, истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Ленпродтранс» (компания, ответчик) о признании недействительными односторонних сделок по расторжению договоров финансовой аренды (лизинга) от 28.03.2019 № 152-Л (далее – договор № 152-Л) и от 15.07.2020 № 173-Л (далее – договор № 173-Л).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, привлечены Теплов Дмитрий Петрович и общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Эко».

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.10.2022 возвращен встречный иск компании о взыскании с общества 1 950 028 руб. 21 коп. неустойки за нарушение

обязательств по оплате лизинговых платежей по договору № 152-Л; 320 783 руб. 46 коп. неустойки за нарушение обязательств по оплате лизинговых платежей по договору № 173-Л; 160 455 руб. неустойки за нарушение срока передачи предмета лизинга по договору № 152-Л; 97 121 руб. 16 коп. неустойки за нарушение срока передачи предмета лизинга по договору № 173-Л.

Решением суда первой инстанции от 04.11.2022, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2023 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.09.2023, в иске отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды пришли к ошибочным выводам о надлежащем уведомлении общества о расторжении договоров лизинга и незначительности нарушений, допущенных лизингополучателем при исполнении указанных договоров.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между истцом (лизингополучателем) и ответчиком (лизингодателем) заключены договоры финансовой аренды (лизинга) № 152-Л и № 173-Л, в соответствии с условиями которых лизингодатель передал лизингополучателю во временное владение и пользование (с правом последующего выкупа) экскаватор-погрузчик и легковой автомобиль.

Срок действия договора № 152-Л истек в марте 2022 года, договора № 173-Л – в июле 2022 года.

Согласно пунктам 13.5 договоров лизингодатель имеет право в одностороннем порядке отказаться от исполнения обязательств по договорам в случаях невыполнения хотя бы одного из обязательств, предусмотренных договорами, в том числе пунктами 13.1 договоров, в письменном виде уведомив об этом лизингополучателя за пять календарных дней, и продать имущество по рыночной цене. В течение пятнадцати календарных дней с даты расторжения договоров (одностороннего отказа от исполнения обязательств по

договорам) лизингополучатель имеет преимущественное право покупки имущества. Уведомление считается полученным адресатом по истечении десяти календарных дней с даты его направления по почте по адресу, указанному в разделе 18 договоров.

В обоснование иска общество указало, что 04.03.2022 оба объекта лизинга были изъяты представителями лизингодателя и перемещены на площадку лизингодателя; лизингополучатель не получил ответа на свои претензии, направленные в тот же день лизингодателю, содержащие требование дать пояснения относительно причин изъятия объектов лизинга и предоставить возможность их выкупа; 05.04.2022 лизингополучатель направил лизингодателю уведомления о намерении выкупить объекты лизинга; 13.04.2022 от лизингодателя по электронной почте поступило письмо от 08.04.2022 (оригинал письма поступил Почтой России 14.04.2022), в котором лизингодатель указал, что договоры расторгнуты 31.01.2022, а объекты лизинга будут проданы третьим лицам; в ответ на указанное письмо лизингополучатель 13.04.2022 электронной почтой и Почтой России направил лизингодателю письмо № 01/130422, в котором указал, что уведомлений о расторжении договоров в адрес лизингополучателя не поступало, оба договора являются действующими, оплата по ним произведена полностью, продажа объектов лизинга третьим лицам является незаконной.

Полагая, что компанией не соблюден порядок расторжения договоров и со стороны лизингодателя имеет место недобросовестное поведение с целью неосновательного обогащения, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 421, 431, 450.1, 665 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)», разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга», суд первой инстанции отказал в удовлетворении иска, установив факт значительной просрочки по внесению лизинговых платежей, превышение суммы неисполненных обязательств общества 5% от стоимости предметов лизинга, и обоснованно отклонив доводы истца о несущественности нарушений, допущенных лизингополучателем, а также несоблюдении компанией процедуры расторжения договоров.

Выводы суда первой инстанции поддержали суды апелляционной инстанции и округа, с учетом правовой позиции, изложенной в Обзоре судебной практики по спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.10.2021.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Трансбитум» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова