

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС23-23837

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.12.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Магомедова Магомеда Абдуллаевича на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 09.12.2022, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.08.2023 по делу № А63-8890/2022

### УСТАНОВИЛ:

Магомедов Магомед Абдуллаевич и Сулейманова Хадижат Саидовна обратились в Арбитражный суд Ставропольского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «СПК «Овцевод» (далее – Общество) об обязании восстановить членство истцов в Кооперативе и возратить имущественные пай.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 11 по Ставропольскому краю».

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 09.12.2022, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2023 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.08.2023, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что список членов сельскохозяйственного производственного кооператива «Овцевод» (далее – СПК «Овцевод»), являвшегося правопреемником Общества, сформирован без учета граждан, наделенных имущественными паями в 1992 году; судами нарушены нормы процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, согласно протоколу собрания членов СКП «Овцевод» от 26.02.1999 № 2 принято решение провести его реорганизацию путем преобразования в Кооператив; утвержден список членов и Устав.

Участниками Кооператива являются бывшие члены СКП «Овцевод», изъявившие желание добровольно вступить в новую организацию.

В разделе 6 Устава Кооператива указано, что в нем формируются паевой и резервный фонды. Кооператив является собственником имущества, переданного в качестве паевых взносов на сумму 24785 рублей его членами, а также произведенного и приобретенного в процессе деятельности СКП «Овцевод». Паевой фонд формируется за счет паевых взносов его членов.

В силу пункта 6.2 Устава Кооператива обязательный паевой взнос для каждого члена установлен в размере 50 рублей. Члены Кооператива имеют дополнительные паи и могут их вносить дополнительно, условия внесения определяются собранием уполномоченных представителей. Учет паевых взносов ведется в стоимостном выражении. Часть оценочной стоимости паевого взноса, превышающего размер обязательного пая, передается с согласия члена Кооператива в его дополнительный пай. Увеличение размера паевого фонда осуществляется либо путем внесения дополнительных паев, либо путем увеличения паевых взносов за счет Кооперативных выплат.

Согласно копии трудовой книжки Магомедов М.А. принят в племсовхоз «Овцевод Левокумья» с 23.01.1987 по приказу от 18.02.1987 № 21; уволен 01.01.1999 по приказу от 23.02.1999 № 7.

Сулейманова Х.С. принята в СКП «Овцевод» с 05.07.1994 на основании приказа от 30.08.1994 № 54 и уволена 01.08.1998 согласно приказу от 30.12.1998 № 57.

На основании приказа от 17.02.2004 № 72 Сулейманова Х.С. принята чабаном в Кооператив и согласно приказу от 11.01.2011 № 5 уволена в связи с сокращением штата.

Ссылаясь на наличие правовых оснований для восстановления членства в кооперативе, истцы обратились в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, принимая во внимание обстоятельства, установленные судебными актами по делам № А63-4390/2013, А63-394/2019, руководствуясь статьями 1,10 Закона Российской Федерации от 19.06.1992 №3085 «О потребительской кооперации в Российской Федерации», статьей 3 Федерального закона от 08.12.1995 №193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации», статьями 195, 196, 199, 200, 203, 206 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», суды отказали в удовлетворении требований, исходя из пропуска срока исковой давности по заявленным требованиям, который подлежит исчислению с момента реорганизации Кооператива, отметив, что истцами не было представлено доказательств выражения воли на приобретение статуса членов Кооператива и внесения взносов в паевой фонд.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы Магомедова Магомеда Абдуллаевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова