

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС23-25318

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.12.2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Спарта» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 30.01.2023, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.05.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 06.09.2023 по делу № А60-46516/2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «МусорСтрой96» (далее – общество, ответчик) обратилось в арбитражный суд с иском к обществу «Спарта» (далее – компания, заявитель, ответчик) о взыскании 1 565 000 руб. задолженности, 293 915 руб. неустойки, с последующим ее начислением на сумму задолженности по ставке 0,1% в день по день фактической оплаты долга, за исключением периода действия моратория на начисление неустоек, установленного Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами».

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 30.01.2023, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 11.05.2023 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 06.09.2023, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судами неправомерно взыскана задолженность по неподписанным и непринятым компанией актам № 435 от 07.09.2021, № 459 от 23.09.2021.

По мнению ответчика, договор № 100/2021 от 06.07.2021 является недействительным, стоимость услуги сторонами не согласована, факт оказания услуг на спорную сумму истцом не доказан.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 06.07.2021 между ООО «Спарта» (заказчик) и ООО «Мусорстрой96» (исполнитель) заключен договор поставки № 100/2021.

В рамках указанного договора истец обязался оказать заказчику услуги с осуществлением перевозок и передачей специализированным организациям предъявленного ответчиком груза (мусора в контейнерах).

Как указал истец, общество оказало компании предусмотренные договором услуги в полном объеме и надлежащего качества, однако заказчик оказанные услуги в полном объеме не оплатил.

Поскольку в добровольном порядке ответчиком оказанные услуги не были оплачены, а реализованный истцом досудебный порядок урегулирования спора не принес положительного результата, истец, начислив неустойку, обратился в суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 182, 183, 307, 309-310, 330, 331, 408, 450 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), разъяснениями, изложенными в пункте 123 Постановления Пленума

Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», правовой позицией, отраженной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.02.2013 № 12444/12 по делу № А32-24023/2011, суд первой инстанции удовлетворил иски в полном объеме.

Руководствуясь статьями 166, 174, 309, 424, 779, 781 ГК РФ, разъяснениями, изложенными в пункте 71 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды апелляционной и кассационной инстанции поддержали выводы суда первой инстанции.

При этом судебные инстанции исходили из того, что между сторонами заключен договор поставки № 100/2021, в рамках которого истец отказывал ответчику услуги по вывозу мусора.

Фактическое исполнение указанного договора и оказание услуг на спорную сумму подтверждено материалами дела, в том числе актами оказанных услуг от 25.07.2021 № 366, от 27.07.2021 № 370, от 02.08.2021 № 375, от 10.08.2021 № 395, от 07.09.2021 № 435, от 23.09.2021 № 459, платежными поручениями, путевыми листами, гарантийным письмом.

В отсутствие каких-либо претензий по качеству и объему оказанных услуг акты от 07.09.2021 № 435 и от 23.09.2021 № 459, подписанные обществом в одностороннем порядке, приняты судами в качестве надлежащих доказательств по делу.

Ссылка компании на несоответствие объема мусора, указанного в путевых листах, объему мусора, предусмотренного строительным контрактом, и наличие заключенных договоров с иными лицами рассмотрена судами и мотивированно отклонена.

Признавая несостоятельной позицию компании о том, что объем вывозимого мусора не мог превышать объем, согласованный по контракту с муниципальным заказчиком, обязательство перед которым, в свою очередь, выполнял ответчик, суды исходили из того, что общество представило доказательства фактического оказания услуг, тогда как ответчик ссылается на расчётные величины, вместе с тем объективную невозможность образования мусора на объекте (месте вывоза) в большем объёме, чем было предусмотрено контрактом, ничем не доказал.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Спарта» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова