

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС22-17107 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 декабря 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Унимод Групп» (далее – должник) Легалова Евгения Владимировича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Челябинской области от 27.02.2023, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.05.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.08.2023 по делу № А76–23418/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными и применении последствий недействительности следующих сделок: договора беспроцентного займа от 29.04.2016 № 97, заключенного между должником и Шпаковым Анатолием Георгиевичем; платежей с расчетного счета должника от 16.12.2016 в пользу Шпакова А.Г. в сумме 2 356 000 рублей; трёхстороннего соглашения о зачёте взаимных требований от 02.02.2017, заключенного между должником, обществом с ограниченной ответственностью «Производственно-техническое предприятие «Урал» (далее – общество) и Шпаковым А.Г. в части зачёта однородных требований на 2 356 000 рублей

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 27.02.2023, оставленным без изменения постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.05.2023 и Арбитражного суда Уральского округа от 21.08.2023, отказано в удовлетворении требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Челябинской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив, что результатом оспариваемых сделок не стало уменьшение конкурсной массы должника, пришли к выводу о недоказанности конкурсным управляющим оснований для признания недействительными названных сделок по специальным (банкротным) основаниям, указав также на недоказанность наличия у оспариваемых отношений пороков, выходящих за пределы дефектов подозрительных сделок и свидетельствующих о наличии оснований для применений положений статей 10, 168 и 170 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено, по доводам жалобы не установлено.

Доводы заявителя, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк