

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС23-26642

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.12.2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Студия новый композит» на определение Четвертого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2023 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 07.09.2023 по делу № А78-2179/2023,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Студия новый композит» (далее – общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Забайкальского края с иском к Министерству финансов Забайкальского края о взыскании 997 500 руб. убытков, 45 226 руб. стоимости имущества, право на которое не восстановлено.

Определением Арбитражного суда Забайкальского края от 07.03.2023 исковое заявление оставлено без движения в связи с несоответствием требованиям статьи 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). Обществу предложено устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения в срок до 04.04.2023.

Определением Арбитражного суда Забайкальского края от 13.04.2023 исковое заявление возвращено обществу на основании пункта 4 части 1 статьи 129 АПК РФ в связи с тем, что общество не устранило обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения, в срок, установленный в определении суда.

Общество обратилось в Четвертый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на определение Арбитражного суда Забайкальского края от 13.04.2023.

Поскольку указанная апелляционная жалоба была направлена с нарушением части 2 статьи 257 АПК РФ, определением от 03.05.2023 Четвертый арбитражный апелляционный суд вернул данную жалобу заявителю.

Определением Арбитражного суда Забайкальского края от 15.06.2023 возвращено заявление о повторном вынесении определения с устраненными недостатками.

Общество обратилось в Четвертый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на определение Арбитражного суда Забайкальского края от 15.06.2023.

Поскольку указанная апелляционная жалоба была направлена с нарушением части 2 статьи 257 АПК РФ, определением от 12.07.2023 Четвертый арбитражный апелляционный суд вернул данную жалобу заявителю.

Общество обратилось в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой на определение Четвертого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2023.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 07.09.2023 определение Четвертого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2023 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель выражает несогласие со всеми судебными актами, вынесенными в рамках настоящего дела, в том числе просит отменить определение Арбитражного суда Забайкальского края от 07.03.2023.

Вместе с тем из положений статей 128, 188 АПК РФ и разъяснений, изложенных в пункте 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» следует, что нормами АПК РФ не предусмотрена возможность обжалования определения об оставлении заявления без движения.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 291.1 АПК РФ кассационные жалобы в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации подаются на вступившие в законную силу решения и определения арбитражных судов республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов; постановления и определения арбитражных апелляционных судов; решения и определения арбитражных судов округов, принятые ими в первой инстанции; решения и определения Суда по интеллектуальным правам, принятые им в первой инстанции; определения арбитражных судов округов и Суда по интеллектуальным правам, вынесенные ими в процессе кассационного производства, если судебные акты, в отношении которых настоящим Кодексом предусмотрена возможность обжалования в порядке кассационного производства в арбитражный суд округа, обжаловались в указанном порядке; постановления и определения арбитражных судов

округов и Суда по интеллектуальным правам, принятые по результатам рассмотрения кассационной жалобы (жалобы).

Из указанной правовой нормы следует, что заявители, обращаясь с жалобой в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, должны не только доказать наличие в оспариваемых судебных актах существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, но и воспользоваться надлежащей процедурой оспаривания судебных актов, которая подтвердит факт исчерпания всех средств судебной защиты, установленной для той или иной формы процесса в арбитражных судах.

Поскольку предметом обжалования и проверки суда кассационной инстанции было только определение Четвертого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2023, настоящая жалоба общества подлежит рассмотрению именно в отношении определения Четвертого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2023 и постановления Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 07.09.2023.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

В соответствии с частью 2 статьи 257 АПК РФ апелляционная жалоба подается через принявший решение в первой инстанции арбитражный суд, который обязан направить ее вместе с делом в соответствующий арбитражный суд апелляционной инстанции в трехдневный срок со дня поступления жалобы в суд.

Согласно части 2 статьи 272 АПК РФ апелляционные жалобы на определения арбитражного суда первой инстанции подаются в арбитражный суд апелляционной инстанции и рассматриваются им по правилам, предусмотренным для подачи и рассмотрения апелляционных жалоб на решения арбитражного суда первой инстанции, с особенностями, предусмотренными в части 5 статьи 39 настоящего Кодекса и настоящей статье.

В пункте 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» разъяснено, что апелляционная жалоба на судебный акт подлежит возвращению по основаниям, установленным статьей 264 АПК РФ, а также в случае, если она подана в нарушение части 2 статьи 257 или части 2 статьи 272 Кодекса непосредственно в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Возвращая жалобу на определение Арбитражного суда Забайкальского края от 15.06.2023, суд апелляционной инстанции руководствовался частью 2 статьи 257, частью 2 статьи 272 АПК РФ, а также разъяснениями, изложенными в пункте 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», и исходил из нарушения порядка ее подачи непосредственно в суд апелляционной инстанции.

Суд кассационной инстанции пришел к выводу о правомерном возврате апелляционной жалобы.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Студия новый композит» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова