

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-26197

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.12.2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу Администрации Орехово-Зуевского городского округа Московской области на решение Арбитражного суда Московской области от 02.03.2023, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.09.2023 по делу № А41-4321/2023,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Арт Фэктори Групп Продакшен» (далее – общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к Администрации Орехово-Зуевского городского округа (далее – администрация, ответчик, заявитель) о взыскании 150 000 руб. убытков, 378 400 руб. упущенной выгоды.

Решением Арбитражного суда Московской области от 02.03.2023, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2023 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.09.2023, иск удовлетворен полностью.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судами нарушен пункт 2 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

По мнению заявителя, суды не учли, что у истца была возможность произвести возврат рекламной конструкции или выставить требования администрации о ее возврате до уничтожения, кроме того, заявитель не доказал убытки на заявленную сумму.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 26.01.2016 между обществом и администрацией был заключен договор № 41 на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, размещаемой на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в собственности Орехово-Зуевского муниципального района Московской области, а также земельном участке, государственная собственность на который не разграничена (далее - договор).

Договор заключен на срок пять лет (пункт 2.1 договора), то есть до 26.01.2021.

26.01.2016 администрация выдала обществу разрешение № 016-2016 на установку и эксплуатацию рекламной конструкции по адресу: Московская область, Орехово-Зуевский район, выезд из деревни Малая Дубна в сторону Орехово-Зуево, справа за автобусной остановкой, размером 3х6 метров.

03.04.2020 обществом был заключен договор подряда с индивидуальным предпринимателем Молоковым Сергеем Васильевичем (далее – предприниматель), согласно которому последний обязуется выполнить работы по изготовлению металлоконструкции (рекламный щит размером 3х6 м) для установки по вышеуказанному адресу.

17.04.2020 сторонами подписан акт выполненных работ, подтверждающий факт изготовления рекламной конструкции.

26.06.2020 обществом от администрации получен акт № 11 от 22.06.2020 о демонтаже указанной рекламной конструкции, установленной и эксплуатируемой без разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции.

Из содержания указанного акта следует, что рекламная конструкция демонтирована 20.06.2020 в связи с расторжением договора № 41 от 26.01.2016 в одностороннем порядке.

Не согласившись с действиями администрации по демонтажу рекламной конструкции, общество обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании их незаконными (дело № А41-55932/2020).

Также общество обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к администрации о признании договора № 41 от 26.01.2016 действующим (дело № А41-55935/2020).

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Московской области от 31.12.2020 по делу № А41-55935/2020 договор от 26.01.2016 № 41 на установку и эксплуатацию рекламной конструкции признан действующим.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Московской области от 23.09.2021 по делу № А41-55932/2020 действия администрации по демонтажу рекламной конструкции по адресу: Московская область, Орехово-Зуевский район, выезд из дер. Малая Дубна в сторону Орехово-Зуево, справа за автобусной остановкой, признаны незаконными.

В материалы дела № А41-55932/2020 администрацией был представлен акт от 04.09.2020 № 3, которым зафиксировано уничтожение (утилизация) рекламной конструкции с местоположением: Московская область, Орехово-Зуевский район, выезд из д. Малая Дубна в сторону Орехово-Зуево, справа за автобусной остановкой, размером 3х6 метров.

В обоснование иска общество указало, что в связи с произведенным администрацией незаконным демонтажем рекламной конструкции и ее последующим уничтожением истец понес убытки в виде стоимости данной рекламной конструкции в размере 150 000 руб., определенной договором подряда № 18 от 03.04.2020, факт оплаты по которому подтверждается соглашением о зачете встречных однородных требований от 03.04.2020.

Кроме того, в результате совершения ответчиком незаконных действий по демонтажу рекламной конструкции истец не имел возможности реализовать свои права в сфере предпринимательской деятельности, в связи с чем понес убытки в форме упущенной выгоды от использования рекламных площадей. Истец был вынужден расторгнуть договор с клиентом об оказании услуг по размещению наружной рекламы на демонтированной рекламной конструкции.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с исковым заявлением по настоящему делу.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 307, 309, 310, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), частью 2 статьи 69 АПК РФ, разъяснениями, данными в пунктах 12 и 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суд первой инстанции удовлетворил иск в полном объеме.

Выводы суда первой инстанции поддержали суды апелляционной инстанции и округа.

При этом судебные инстанции исходили из того, что факт неправомерных действий ответчика, которые привели к причинению истцу убытков, в том

числе в виде упущенной выгоды, подтверждается вступившими в законную силу судебными актами по делам №№ А41-55932/2020, А41-55935/2020.

В обоснование размера заявленных убытков представлен договор подряда от 03.04.2020, соглашение о зачете встречных однородных требований от 03.04.2020, договор № 64-19/РК от 23.12.2019.

Ссылка администрации на несоблюдение истцом досудебного порядка урегулирования спора отклонена судами с учетом разъяснений, изложенных в пункте 44 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства», и правовой позиции, отраженной в пункте 3 Обзора практики применения арбитражными судами положений процессуального законодательства об обязательном досудебном порядке урегулирования спора, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 22.07.2020.

Признавая несостоятельным утверждение ответчика о возможности произвести возврат рекламной конструкции до ее уничтожения, суды исходили из того, что в акте № 11 от 22.06.2020 о демонтаже рекламной конструкции отсутствует указание на возможность ее возврата по письменному заявлению.

Кроме того, в просительной части заявления о признании незаконными действий администрации по демонтажу рекламной конструкции (дело № А41-55932/2020) содержалось требование о возложении на администрацию обязанности в течение 10 дней с даты вступления в законную силу решения суда принять меры, направленные на возврат рекламной конструкции на прежнее место ее установки и эксплуатации. Копия указанного заявления была направлена в адрес администрации по почте 24.08.2020, письмо получено ответчиком 26.08.2020, а рекламная конструкция была утилизирована 04.09.2020.

Отклоняя доводы администрации о том, что оценка рыночной стоимости состояния рекламной конструкции до ее уничтожения не производилась, суды указали, что ответчик не заявил соответствующее ходатайство при рассмотрении дела в суде первой инстанции.

Кроме того, как в акте о демонтаже рекламной конструкции, так и в акте об ее уничтожении отсутствует описание состояния рекламной конструкции, в том числе отметки о наличии каких-либо дефектов (либо недостатков), влияющих на стоимость рекламной конструкции в сторону уменьшения ее рыночной цены, возникновение необходимости определения которой в сложившейся ситуации ответчик должен был предвидеть, если бы действовал разумно и добросовестно.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Администрации Орехово-Зуевского городского округа Московской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова