

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС23-24399

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.12.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Региональная инвестиционная компания» на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.09.2023 по делу № А71-6167/2021 Арбитражного суда Удмуртской Республики

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Банк «Народный кредит» (далее – Банк) обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Региональная инвестиционная компания» (далее – Общество) о взыскании 278 480 400 рублей 50 копеек действительной стоимости доли в уставном капитале.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 10.02.2023, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2023, удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 19.09.2023 решение от 10.02.2023 и апелляционное постановление от 24.04.2023 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Удмуртской Республики.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в нарушение статей 286, 287 АПК РФ, суд округа произвел переоценку доказательств (ревизию экспертного заключения).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Банк являлся участником Общества с размером доли 12,75% уставного капитала.

Приказом Центрального банка Российской Федерации от 09.10.2014 № ОД-2780 у Банка с 09.10.2014 отозвана лицензия на осуществление банковских операций; приказом от 09.10.2014 № ОД-2782 назначена временная администрация.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 08.12.2014 по делу № А40-171160/2014 Банк признан несостоятельным (банкротом); функции конкурсного управляющего возложены на Государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов».

В ходе процедуры банкротства Банка проведены электронные торги по продаже указанной выше доли в Обществе, результаты которых оформлены протоколом от 05.04.2017 № 1 (публичное предложение № 27356). Победителем торгов признан индивидуальный предприниматель Богданов Петр Сергеевич, предложивший наивысшую цену за долю в Обществе – 30 100 000 рублей.

Конкурсный управляющий Банком 14.04.2017 направил участникам Общества письмо с целью получения согласия/несогласия на переход доли к победителю состоявшихся торгов.

В Общество 02.05.2017 поступил письменный отказ компании Келстено Менеджмент Лимитед (доля участия в уставном капитале Общества – 51%) от дачи согласия на переход доли к предпринимателю Богданову П.С.

Поскольку один из участников отказался от дачи согласия на переход доли к победителю публичных торгов, доля участия Банка в уставном капитале в размере 12,75% перешла к самому Обществу.

Обществом в адрес Банка 24.07.2018 направлено письмо № 407, которым ответчик предлагал представить информацию о реквизитах для перечисления денежных средств.

Оценивая стоимость своей доли участия от 30 100 000 рублей до 460 741 267 рублей, Банк, ссылаясь на невыплату Обществом действительной стоимости доли, обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В ходе рассмотрения дела судами было установлено, что Обществом, а также обществами с ограниченной ответственностью «Мостострой-12», «Тюменьстальмост имени Тюменского Комсомола» подписан договор о совместной деятельности от 21.10.2011 и создано простое товарищество

«Консорциум Региональная инвестиционная компания» (далее – Товарищество) для ведения предпринимательской деятельности – участия в открытом конкурсе на право заключения концессионного соглашения. Вклады участников распределены следующим образом: Общество – 99,9% (99 900 000 рублей), общества «Мостострой-12» и «Тюменьстальмост имени Тюменского Комсомола» - по 0,05% (50000 рублей) у каждого.

Между Удмуртской Республикой (концедент) и Обществом (лидером Товарищества; концессионер) 21.05.2012 заключено концессионное соглашение по строительству и эксплуатации на платной основе мостовых переходов через реку Кама, реку Буй у города Камбарка на автомобильной дороге Ижевск - Сарапул - Камбарка - граница Республики Башкортостан в Удмуртской Республике.

При заключении концессионного соглашения стороны исходили из следующего: концессионер обеспечит строительство объекта соглашения за счет частных средств и средств государственного финансирования строительства; после завершения строительства концессионер обеспечит ввод в эксплуатацию объекта соглашения; в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» право собственности на объект соглашения будет принадлежать концеденту. Из положений названного соглашения следует, что оно направлено на обеспечение целевого характера расходования государственного финансирования строительства и участие концедента в финансировании эксплуатации. По результатам завершения строительства и с момента государственной регистрации объекта соглашения концессионеру подлежали передаче права на осуществление владения и пользования объектом соглашения (исключительное право на 49 лет), осуществление сбора платы за проезд пользователей.

Согласно акту от 26.08.2017 строительство автодорог, мостовых переходов и пунктов взимания платы завершено, объекты введены в эксплуатацию, проведена государственная регистрация права собственности концедента на элементы объекта, а также права концессионера на владение и пользование элементами объекта концессионного соглашения, начата их эксплуатация.

При разрешении настоящего спора судом первой инстанции была назначена судебная экспертиза для разрешения вопроса о том, какова действительная стоимость доли Банка в уставном капитале Общества в размере 12,75% по состоянию на 31.12.2016 с учетом концессионного соглашения. Вопрос для проведения экспертизы был поставлен в редакции истца.

Исследовав и оценив доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, в том числе заключение судебной экспертизы, руководствуясь статьей 94 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 14, 21, 23, 26 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», положениями Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», суды первой и апелляционной инстанций отказали в удовлетворении требований, придя к выводу об отсутствии у Общества обязанности по выплате Банку действительной стоимости доли, поскольку стоимость чистых активов на расчетную дату является отрицательной.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным

по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, отменил решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и направил дело на новое рассмотрение, констатируя, что содержащиеся в обжалуемых актах выводы сделаны без установления и соответствующей правовой оценки обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения спора, так как цель судебной экспертизы (определение рыночной стоимости активов Общества) не была достигнута.

Поскольку Общество являлось товарищем с вкладом в размере 99,9%, а Товарищество – стороной концессионного соглашения (концессионером), то интерес Банка как участника ответчика состоит в определении рыночной стоимости единственного актива – вклада в простое товарищество.

Упомянутый актив Общества не был оценен судами первой и апелляционной инстанций, в удовлетворении ходатайства Банка о назначении по делу дополнительной экспертизы отказано.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Региональная инвестиционная компания» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова