

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-26207

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.12.2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фаби» на решение Арбитражного суда Московской области от 23.03.2023, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.09.2023 по делу № А41-27192/2022,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Мособлгаз» (далее - АО «Мособлгаз», истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области к публичному акционерному обществу «Россети Московский регион» (далее - ПАО «Россети МР», ответчик1) и обществу с ограниченной ответственностью «Фаби» (далее - ООО «Фаби», ответчик2, заявитель) с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), о солидарном возмещении 820 079 руб. 74 коп. убытков.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Меридиан Энерго» (далее – ООО «Меридиан Энерго», третье лицо).

Решением Арбитражного суда Московской области от 23.03.2023, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2023 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.09.2023, иск удовлетворен частично. С ООО «Фаби» в пользу АО «Мособлгаз» взысканы убытки в размере 820 079,74 руб. и

расходы по государственной пошлине в размере 19 402,00 руб. В удовлетворении иска к ПАО «Россети Московский регион» отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды неправильно распределили бремя доказывания между сторонами спора, необоснованно пришли к выводу о наличии причинно-следственной связи между работами ООО «Фаби» на линии ВЛ и происшествием на газопроводе, а также не учли письменные пояснения ООО «Фаби» относительно проведения судебной экспертизы и предложенные им вопросы.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов и установлено судами, 26.01.2021 по адресу: Московская область, Сергиево-Посадский городской округ, городское поселение Хотьково, поселок Механизаторов, недалеко от дома 3 (координаты геолокации 56.253123, 37.947884) истцом выявлено повреждение участка газопровода высокого давления II категории Ду 100 мм, предназначенного для газоснабжения жилого фонда д. Ахтырка, НП «Ахтырка», ДНТ «Ахтырка», СНТ «Абрамцево-3», пос. Механизаторов Сергиево-Посадского го.

С целью установления причин произошедшего комиссией филиала АО «Мособлгаз» «Север» проведено техническое расследование причин повреждения газопровода.

В результате расследования установлено, что от опоры ЛЭП с маркировкой 725, находящейся в хозяйственном ведении ПАО «Россети Московский регион», в охранной зоне газопровода высокого давления проложена стальная полоса размером 40мм x 4мм, длиной 5,5 м, выполняющая функцию заземления, которая оканчивалась вертикально установленным заземлителем. Вертикальный участок данного заземления прилегал непосредственно к стенке металлической трубы и в месте контакта имелось повреждение изоляции газопровода и сквозное повреждение стенки трубы газопровода высокого давления II категории Ду 100 мм.

На основании полученных сведений, показаний должностных лиц и результатов исследований комиссия установила, что образование сквозного

повреждения стенки трубы газопровода давления II категории Д-100 мм произошло в период с 06.04.2017 по 26.01.2021 в результате опасного влияния переменного тока и почвенной коррозии в месте нарушения изоляционного покрытия металлической полосой от опоры электросети (элемента заземляющего устройства) в грунтах средней коррозионной агрессивности.

27.01.2021 на место обнаружения заземлителя прибыли представители ПАО «Россети МР», которые подтвердили принадлежность опоры ЛЭП и ее заземления к ПАО «Россети Московский регион», о чем составлен акт.

Согласно ответам Администрации Сергиево-Посадского городского округа Московской области и ПАО «Россети МР» работы по реконструкции ВЛ10 кВ Лин.725 произведены на основании договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ № 196452/ПИР от 27.02.2017 подрядной организацией ООО «Фаби».

Для восстановления целостности газопровода была привлечена бригада филиала АО «Мособлгаз» «Север».

Стоимость работ по устранению последствий повреждения газопровода, произведенных филиалом АО «Мособлгаз» «Север» и потери газа, согласно представленным истцом расчетам, составили 820 079,74 руб.

Указывая, что данная сумма является убытками АО «Мособлгаз», причиненными в результате ненадлежащих действий ответчиков по проведению работ в охранной зоне газопровода, истец обратился в суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, приняв во внимание заключение, составленное по результатам проведенной судебной экспертизы, руководствуясь статьями 15, 401, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), разъяснениями, изложенными в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суд первой инстанции частично удовлетворил иск, взыскав заявленные убытки с ООО «Фаби».

Выводы суда первой инстанции поддержали суды апелляционной инстанции и округа.

При этом судебные инстанции исходили из того, что причиной повреждения газопровода стало его механическое повреждение при обустройстве заземления ВЛ с последующей электрохимической коррозией стенки газопровода.

Лицом, проводившим строительно-монтажные работы по реконструкции ВЛ, в том числе на территории, на которой был поврежден газопровод истца, является ООО «Фаби».

Приведенная заявителем позиция об отсутствии причинно-следственной связи между работой ООО «Фаби» на ВЛ и происшествием на газопроводе, отклонена судами как противоречащая материалам дела.

Судами отмечено, что в материалах дела не имеется доказательств ведения работ до 2017 года и выполнения их силами других лиц, а не ООО «Фаби».

Признавая несостоятельной ссылку ООО «Фаби» на проведенные в 2020 году технические проверки состояния газопровода, суды исходили из результатов судебной экспертизы, согласно которым повреждение носило длящийся характер, но виновником начала этого процесса являлось лицо, проводившее строительно-монтажные работы, то есть ООО «Фаби».

С учетом предмета и основания иска, положений статей 64, 67-68 АПК РФ, Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», а также разъяснений, изложенных в пункте 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» суды не установили нарушений судом первой инстанции норм процессуального права при назначении экспертизы.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Фаби» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова