

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-8515(16)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 декабря 2023 года

Дело № А32-55433/2017

Резолютивная часть объявлена 07.12.2023.

Полный текст изготовлен 14.12.2023.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Капкаева Д.В., судей Букиной И.А. и Кирейковой Г.Г. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СП Групп» (далее – общество «СП Групп») на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 24.11.2022, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.05.2023 по делу № А32-55433/2017.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества «СП Групп» – Кеян С.К.;

конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью научно-проектно-производственная фирма «Краснодаравтодорсервис» (далее – фирма, должник) – Фоменко М.С.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., а также объяснения представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в деле о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании

недействительными операций по перечислению обществами с ограниченной ответственностью «Югмонтажэнерго», «Региондорстрой» (далее – общества «Югмонтажэнерго», «Региондорстрой») за должника в пользу общества «СП Групп» денежных средств в размере 14 000 000 руб. и 11 869 393 руб. соответственно, применении последствий недействительности этих операций (с учетом принятых в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнений).

Определением от 24.11.2022 суд первой инстанции удовлетворил заявление, признал недействительными оспариваемые операции, применил последствия недействительности сделки в виде взыскания с общества «СП Групп» в конкурсную массу должника денежных средств в размере 25 869 393 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами с 28.02.2021 по 31.03.2022 в размере 2 124 479 руб. 60 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами, исходя из ключевой ставки Банка России, за период с 02.10.2022 по дату фактического исполнения обязательства; восстановления задолженности фирмы перед обществом «СП Групп» в размере 25 869 393 руб.

Постановлениями судов апелляционной инстанции от 10.03.2023 и округа от 25.05.2023 указанное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «СП Групп», ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просит отменить принятые по обособленному спору судебные акты и отказать в удовлетворении заявления.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 07.11.2023 кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу конкурсный управляющий должником просит отказать в ее удовлетворении, считая обжалуемые судебные акты законными.

До начала судебного заседания определением Верховного Суда Российской Федерации от 05.12.2023 удовлетворено ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Юг-Бизнеспартнер» об участии в настоящем судебном заседании путем использования систем веб-конференции. Вместе с тем по не зависящим от суда техническим причинам представитель последнего не смог принять участие в судебном заседании с использованием системы веб-конференции, что не препятствует рассмотрению дела в его отсутствие.

В судебном заседании представитель общества «СП Групп» поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, а представитель конкурсного управляющего должником против удовлетворения жалобы возражал.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, выслушав объяснения присутствующих в судебном заседании представителей сторон, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, фирма (генподрядчик) и общество «СП Групп» (субподрядчик) 17.03.2016 заключили договор субподряда. Генподрядчик свои обязательства по оплате принятых работ в полном объеме не исполнил, в связи с чем образовавшаяся задолженность в размере 24 164 245 руб., а также пени в размере 1 553 559 руб. взысканы с него вступившим в законную силу судебным актом по делу № А32-15037/2017.

В свою очередь, 25.08.2017 должник заключил с обществом «Региондорстрой» (генподрядчиком) договор на выполнение работ, а 01.12.2017 – с обществом «Югмонтажэнерго» (субподрядчиком) договор субподряда.

После возбуждения в отношении должника дела о банкротстве (21.12.2017) последний направил в адрес обществ «Югмонтажэнерго», «Региондорстрой» письма от 25.01.2018 и от 26.02.2018, в которых просил произвести оплату обществу «СП Групп» денежных сумм за него в счет взаимных расчетов.

Платежными поручениями от 25.01.2018 на сумму 14 000 000 руб. и от 26.02.2018 на сумму 11 869 393 руб. общества «Югмонтажэнерго» и «Региондорстрой» соответственно осуществили платежи в пользу общества «СП Групп».

Полагая, что спорные платежные операции содержат в себе признаки сделки с предпочтением, управляющий обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций оценили представленные доказательства и исходили из доказанности установленной пунктом 2 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) совокупности условий, необходимых для признания оспариваемых сделок недействительными, а именно: совершение платежей после принятия судом заявления о признании должника банкротом, наличие неисполненных обязательств перед другими кредиторами, в результате чего общество «СП Групп» получило предпочтительное удовлетворение своих требований.

Взыскивая с общества «СП Групп» в том числе проценты за пользование чужими денежными средствами в качестве последствий недействительности сделки, суды руководствовались статьей 395, пунктом 2 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 29.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – постановление № 63), и исходили из того, что последнее должно было узнать о недействительности сделки не позднее 17.12.2018, то есть с момента опубликования сведений о введении в отношении фирмы процедуры наблюдения.

Судебная коллегия находит правомерными выводы судов о недействительности спорных платежей на основании пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Между тем в части, касающейся применения последствий недействительности оспариваемых платежей в виде взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, судами не учтено следующее.

Как разъяснено в пункте 29.1 постановления № 63, если действия должника по уплате денег суд признал недействительными по признакам предпочтительности (статья 61.3 Закона о банкротстве), то по общему правилу проценты подлежат начислению с момента вступления в силу определения суда о признании сделки недействительной. В то же время, если будет доказана осведомленность кредитора (в том числе потенциальная) о пороках сделки, предусмотренных статьей 61.3 Закона о банкротстве, ранее признания ее недействительной, то проценты начисляются с момента, когда кредитор узнал или должен был узнать об этих пороках.

Осведомленность кредитора (контрагента должника по спорной сделке) о неплатежеспособности или недостаточности у должника имущества, является одним из признаков состава правонарушения, определяющего его квалификацию (пункты 2, 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве). При этом сделка, совершенная в пределах месяца до возбуждения дела о банкротстве либо или после возбуждения дела о банкротстве, может быть признана недействительной и по пункту 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве при установлении недобросовестности кредитора.

В данном случае при рассмотрении настоящего обособленного спора признаков осведомленности общества «СП Групп» о несостоятельности фирмы на момент получения спорных платежей судами не установлено.

Принимая во внимание поведение общества «СП Групп» и его взаимоотношения с должником как до совершения спорной сделки так и впоследствии, оснований полагать, что общество «СП Групп» узнало или должно было узнать о признаках недействительности сделки после ее совершения также не имеется.

Так, общество «СП Групп» являлось обычным кредитором, связанным с фирмой только правоотношениями по подряду. Поскольку должник не рассчитался своевременно за принятые работы, общество «СП Групп» вынуждено было защищать свои права и законные интересы в судебном порядке (дело № А32-15037/2107), а затем в порядке исполнения судебного акта, принятого в его пользу. Получив оплату долга, общество «СП Групп» утратило интерес к дальнейшей судьбе фирмы. Каких-либо обстоятельств, позволяющих прийти к иным выводам, судами не установлено.

Суды указали, что общество «СП Групп» должно было узнать о наличии оснований недействительности сделки не позднее опубликования сведений о введении в отношении должника процедуры наблюдения. Однако такой подход фактически обязывает каждого кредитора (контрагента) отслеживать сведения о банкротстве лица (в том числе о его обязательствах перед иными контрагентами), правоотношения с которым по сути завершены, дополнительно

обременяя кредитора и повышая его издержки, что нельзя признать обоснованным.

Таким образом, в данном случае не имелось оснований для вывода о том, что общество «СП Групп» должно было узнать о признаках недействительности сделки ранее признания ее таковой и отступления от общего правила начисления процентов за пользование чужими денежными средствами (с момента вступления в силу определения суда о признании сделки недействительной).

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможна защита прав и законных интересов общества «СП Групп», в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами с направлением обособленного спора в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное и установить размер процентов за пользование чужими денежными средствами, подлежащих взысканию с общества «СП Групп» в пользу должника с учетом в том числе доводов последнего о возврате спорных денежных средств.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Краснодарского края от 24.11.2022, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.05.2023 по делу № А32-55433/2017 в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами отменить.

В отмененной части обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

В остальной части обжалуемые судебные акты по указанному делу оставить без изменения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судьи

И.А. Букина

Г.Г. Кирейкова