

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС23-26240

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.12.2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Управляющая организация «Жилком» на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 08.03.2023, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2023 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.09.2023 по делу № А45-24673/2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «МНК Сервис-НСК» (далее – истец, общество) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью Управляющая организация «Жилком» (далее – ответчик, компания, заявитель) о взыскании 843 525 руб. 13 коп. неосновательного обогащения.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Новосибирской области (далее – управление, третье лицо).

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 08.03.2023, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2023, исковые требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.09.2023 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель ссылается на несоблюдение истцом досудебного порядка урегулирования спора, уклонение третьего лица от предоставления данных о нанимателях квартир, а также выполнение компанией работ и оказание услуг на сумму большую, чем оплачено собственниками помещений в многоквартирных домах (далее – МКД).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, с 01.03.2020 в реестр лицензий Новосибирской области внесены изменения в связи с заключением обществом договоров управления МКД, расположенных по адресу: г. Новосибирск, ул. Сухарная, д. 76/1 и д. 76/2.

С 01.07.2020 соответствующие изменения внесены также в отношении МКД, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Сухарная, д. 76/3.

До внесения указанных изменений деятельность по управлению указанными МКД осуществляла компания.

В соответствии с протоколами № 1 от 30.12.2019 и № 1 от 23.05.2020 внеочередного общего собрания собственников помещений в МКД принято решение обязать компанию передать обществу техническую и иную документацию, связанную с управлением МКД, а также денежные средства, собранные на ремонт и содержание общего имущества МКД.

Полагая, что у компании остались неизрасходованные целевые денежные средства, общество направило в адрес компании обращения № 38, 39 от 02.07.2020, претензию от 04.08.2022 с требованием передать целевые денежные средства, собранные на содержание и ремонт МКД.

В ответных письмах от 10.07.2020, 04.04.2022 компания указала, что у собственников помещений имеется задолженность за предоставленные услуги по содержанию и ремонту общего имущества, размер которой превышает остатки денежных средств.

В ответе на претензию ответчик подтвердил, что у него имеются неизрасходованные денежные средства по статьям «текущий ремонт», «дополнительные услуги», «дополнительные доходы» в следующем размере:

- Сухарная 76/1, «текущий ремонт» - 202 678 руб. 58 коп., «дополнительные услуги» - 26 395 руб. 20 коп., «дополнительные доходы» - 7 700 руб.;

- Сухарная 76/2, «текущий ремонт» - 166 556 руб. 03 коп., «дополнительные услуги» - 25 074 руб. 16 коп., «дополнительные доходы» - 7 700 руб.;

- Сухарная 76/3, «текущий ремонт» - 382 395 руб. 91 коп., «дополнительные доходы» - 10 500 руб.

Поскольку компания не перечислила неизрасходованные денежные средства обществу в добровольном порядке, истец обратился в суд с настоящим иском.

Разрешая настоящий спор, суды, исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 36, 44, 154, 158, 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, пунктом 28 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 (далее - Правила № 491), пунктом 4 Правил осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2013 № 416, исходили из того, что общество, выполняя функции управления многоквартирными домами, имеет право требовать с прежней управляющей компании неизрасходованные по целевому назначению денежные средств, собранные ей на содержание и ремонт МКД.

Установив, что компания прекратила управление спорными МКД, в материалы настоящего дела ответчиком не представлены доказательства выполнения им работ по ремонту имущества МКД на сумму, превышающую собранные денежные средства по статье «текущий ремонт», аккумулированную на лицевых счетах спорных МКД; компания не подтвердила наличие у собственников МКД задолженности перед ответчиком в размере, превышающем сумму неизрасходованных денежных средств, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью Управляющая организация «Жилком» для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова