

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-14468

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 декабря 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационные жалобы Ананикяна Самвела Сергеевича и арбитражного управляющего Лукьянова Дениса Борисовича на постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.06.2023 по делу № А40-116709/2021 Арбитражного суда города Москвы,

установил:

в деле о несостоятельности (банкротстве) Ножина Сергея Анатольевича (должника) им и финансовым управляющим должника Семенихина Игоря Анатольевича поданы заявления о признании недействительными торгов и заключенного по их итогу договора купли-продажи и применении последствий недействительности сделки, объединенные в одно производство (определение от 09.11.2022).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 09.12.2022 заявления удовлетворены: признаны недействительными торги, проведенные в период с 24.05.2022 по 25.05.2022 в отношении имущества должника по лоту № 1: 1 281 шт. инвестиционных паев ЗПИФ «Новые земельные инвестиции»; признан недействительным договор купли-продажи инвестиционных паев от 28.05.2022, заключенный между финансовым управляющим должника и победителем торгов Ананикяном С.С.; применены последствия недействительности сделки в виде обязательства Ананикяна С.С. возвратить пай в конкурсную массу должника.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2023 определение от 09.12.2022 отменено, в удовлетворении заявлений отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.06.2023 постановление апелляционного суда от 15.02.2023 отменено, определение от 09.12.2022 оставлено в силе.

В кассационных жалобах Ананикян С.С. и арбитражный управляющий Лукьянов Д.Б. просят об отмене постановления окружного суда и оставлении в силе постановления суда апелляционной инстанции, ссылаясь на отсутствие у заявителей охраняемого законом интереса в оспаривании торгов и существенного нарушения процедуры торгов, наличие в извещении о торгах необходимых сведений об имуществе, требований к участникам, перечня документов и у приобретателя паев статуса квалифицированного инвестора в отношении широкого круга финансовых инструментов, недопуск иных участников из-за нарушений.

Из материалов дела усматриваются и судами установлены следующие обстоятельства.

В процедуре реализации имущества должника на торгах посредством публичного предложения проданы принадлежащие должнику инвестиционные паи закрытого паевого инвестиционного фонда недвижимости, удостоверяющие долю в праве собственности на имущество фонда (лот № 1).

В качестве оснований недействительности торгов заявители указали на незаконное ограничение круга участников, повлекшее несправедливое нерыночное формирование цены и причинение убытков конкурсной массе, и оспоримость решений фонда, принятых с участием нового собственника с ненадлежащим статусом, нарушение прав пайщиков фонда и третьих лиц.

Суд первой инстанции установил нарушение формы торгов, недоведение до неопределенного круга потенциальных покупателей требования о необходимости наличия статуса квалифицированного инвестора, признанного управляющей компанией фонда и отсутствующего у приобретателя.

Поименованные обстоятельства суд счел повлиявшими на отсечение от участия в торгах потенциальных покупателей, а результат торгов – затрагивающим права должника и собственника второй доли паев фонда вследствие влияния на формирование конкурсной массы и юридическую силу сделок.

Позицию суда первой инстанции поддержал окружной суд.

Между тем суды проигнорировали и другие обстоятельства, влияющие на оценку действительности торгов.

Оспариваемые торги являются четвертыми по счету: первые и вторые не состоялись из-за отсутствия заявок, третьи посредством публичного предложения также не состоялись.

Паи фонда являются ограниченными в обороте и подлежат реализации только квалифицированным инвесторам.

В извещении о торгах содержится требование к участникам о наличии статуса квалифицированного инвестора, которое означает соблюдение ограниченного оборота паев и фактическое проведение закрытых торгов.

Перечень лиц, обладающих статусом квалифицированного инвестора, и порядок признания таковым содержится в Федеральном законе от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» (статья 51.2).

Применительно к требованиям названного Закона победителем статус квалифицированного инвестора подтвержден: представлено уведомление АО «АльфаБанк», имеющего лицензию на брокерскую деятельность, о присвоении статуса квалифицированного инвестора в отношении всех видов сделок, ценных бумаг, срочных контрактов и иных финансовых инструментов.

Перед проведением оспариваемых торгов финансовый управляющий обратился в суд с заявлением об изменении Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника, и цена паев на последнем этапе публичного предложения, не меньшая 10 883 843 рублей 66 копеек, определена судом (определение от 11.04.2022). Фактически паи проданы за 111 111 666 рублей.

Паи находятся в залоге у акционерного общества «Российский международный банк» и обеспечивают включенные в реестр должника требования банка.

Банк в лице Агентства по страхованию вкладов самостоятельно оспаривал торги по лоту № 2, и это заявление судом отклонено.

В рассматриваемом споре банк собственных доводов в отношении торгов не заявлял.

Торги по лоту № 1 уже проверялись судом по заявлению собственника третьей доли паев, заявление отклонено.

Торги проведены на конкурентной основе, заявки других участников торгов отклонены в связи с несвоевременным внесением задатка и неподтверждением статуса квалифицированного инвестора.

Доводы кассационных жалоб, как и постановление апелляционного суда, основаны на поименованных обстоятельствах, заслуживают внимания, поэтому для их проверки жалобы вместе с делом передаются для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационные жалобы Ананикяна Самвела Сергеевича и арбитражного управляющего Лукьянова Дениса Борисовича на постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.06.2023 по делу № А40-116709/2021 Арбитражного суда города Москвы передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационных жалоб в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на 29 января 2024 года в 10 часов 30 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова