

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС23-24688

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.12.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) индивидуального предпринимателя Малеты Ирины Вячеславовны на решение Арбитражного суда Рязанской области от 03.02.2023, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2023 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 23.08.2023 по делу № А54-161/2021

### УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Москаленко Роман Игоревич (далее – ИП Москаленко Р.И.) обратился в Арбитражный суд Рязанской области с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Малете Ирине Вячеславовне (далее – ИП Малета И.В.) о взыскании 200 000 рублей в счет возмещения стоимости оборудования, переданного по договорам безвозмездного пользования; 246 000 рублей пени за нарушение срока возмещения стоимости оборудования за период с 17.10.2020 по 26.11.2020; пени за нарушение срока возмещения стоимости оборудования, начисленные с 27.11.2020 до момента фактического исполнения обязательства; 30000 рублей в возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя.

В свою очередь, ИП Малета И.В. заявила встречное требование о признании недействительными договоров безвозмездного пользования оборудованием от 22.03.2016 № 6564, от 09.10.2017 № 57242, от 08.08.2017 № 43460, от 02.06.2017 № 23943.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Радуга», общество с ограниченной ответственностью «Меридиан», общество с ограниченной ответственностью «Юнилевер Русь»,

общество с ограниченной ответственностью «Умка», общество с ограниченной ответственностью «Металфрио Солюшинз».

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 03.02.2023, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2023 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 23.08.2023, требования по первоначальному иску удовлетворены частично: с ИП Малеты И.В. взыскано 200 000 рублей задолженности, 789 рублей 62 копейки пени, неустойка в размере двукратной учетной ставки Банка России за каждый день просрочки от суммы долга; в остальной части первоначального иска отказано; во встречном иске также отказано; распределены судебные расходы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судебные акты вынесены на основании сфальсифицированных доказательств; ИП Москаленко Р.И. не является собственником оборудования, в связи с чем не может заявлять требования в отношении данного имущества.

ИП Малета И.В. также полагает необоснованным отказ в удовлетворении встречных требований.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, ИП Москаленко Р.И. (ссудодатель) и ИП Малета И.В. (ссудополучатель) заключены на аналогичных условиях договоры безвозмездного пользования оборудованием от 22.03.2016 № 6564, от 09.10.2017 № 57242, от 08.08.2017 № 43460, от 02.06.2017 № 23943.

По условиям указанных договоров ссудодатель передает ссудополучателю во временное безвозмездное пользование морозильное оборудование, наименование и количество которого указывается в акте приема-передачи, а ссудополучатель обязуется вернуть принятое оборудование в том же состоянии, в каком он его получил. Оборудование остается собственностью ссудодателя. Передача оборудования и его возврат производится по акту приема-передачи. В акте приема-передачи стороны указывают количество, состояние передаваемого оборудования, комплектность, стоимость (пункты 1.1, 1.2 договоров).

Согласно пункту 2.2.5 договоров ссудополучатель обязался возвратить оборудование своими силами и за свой счет ссудодателю в семидневный срок с момента отказа от договора безвозмездного пользования, в надлежащем состоянии. В случае невозврата оборудования в указанный срок, оборудование считается утраченным ссудополучателем и ссудополучатель обязуется возместить его стоимость, указанную в акте приема-передачи.

В соответствии с пунктами 3.1-3.3 договоров ссудополучатель несет все риски случайной гибели или случайного повреждения оборудования в случае утраты или передачи оборудования третьим лицам без согласия ссудодателя; ссудополучатель в семидневный срок возмещает ссудодателю полную стоимость оборудования, указанную в акте приема-передачи. Оплата производится в рублях.

Согласно пункту 4.3. договора каждая из сторон вправе во всякое время отказаться от настоящего договора, известив об этом другую сторону за семь дней.

ИП Москаленко Р.И. 25.09.2020 направил в адрес ИП Малеты И.В. извещение об отказе от договоров безвозмездного пользования и их расторжении с 09.10.2020, попросил ответчика в срок не позднее 16.10.2020 возвратить оборудование.

Поскольку требования ИП Москаленко Р.И. не были выполнены, последний обратился к ИП Малете И.В. с претензией от 26.11.2021 о выплате стоимости утраченного имущества, оставление которой без удовлетворения послужило основаниям для обращения в арбитражный суд с первоначальным иском.

Заявляя встречные требования о признании недействительными договоров безвозмездного пользования, ИП Малета И.В. сослалась на то, что ИП Москаленко Р.И. не являлся собственником спорного оборудования и не был уполномочен собственником на заключение таких договоров.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 330, 333, 450.1, 689, 690, 691, 696, 699 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», в пунктах 65, 69, 71-75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды частично удовлетворили первоначальный иск и отказали в удовлетворении встречных требований, установив факт не возврата переданного в пользование оборудования и придя к выводу, что в рассматриваемом случае подлежит выплате согласованная в договорах стоимость утраченного имущества.

Отклоняя заявление о фальсификации договоров, суды приняли во внимание, что стороны не только подписали договоры безвозмездного пользования и акты приема-передачи оборудования, но и фактически приступили к исполнению договоров, признав их заключенными.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и

процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Малеты Ирины Вячеславовны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова