

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС23-15973

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А43-11897/2020

Резолютивная часть определения объявлена 14.12.2023.

Полный текст определения изготовлен 20.12.2023.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Чучуновой Н.С.,
судей Грачевой И.Л., Хатыповой Р.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Егорова Владимира Викторовича на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2023 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.07.2023 по делу № А43-11897/2020.

В судебном заседании принял участие Егоров Владимир Викторович (предъявлен паспорт).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С. и объяснения Егорова Владимира Викторовича, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

Общество с ограниченной ответственностью «Институт Нижегородагроводпроект» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Проектный институт «Волгаавтодорпроект» (далее – компания) о взыскании 15 870 000 руб. задолженности по договору субподряда от 14.02.2019 № 1/1.

Компания предъявила встречный иск о взыскании с общества 555 333 руб. 33 коп. пеней, начисленных за период с 26.03.2019 по 25.11.2019 за нарушение сроков выполнения работ по договору субподряда от 14.02.2019 № 1/1.

Егоров Владимир Викторович (заявитель) обратился в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о замене истца по первоначальному иску в связи с заключением договора уступки права требования от 18.11.2020.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 02.12.2020, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2021 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.12.2021, общество в порядке процессуального правопреемства заменено на Егорова В.В.; первоначальный иск удовлетворен, с компании в пользу Егорова В.В. взыскано 15 870 000 руб. долга; с Егорова В.В. в пользу компании взыскано 277 666 руб. 66 коп. пеней, 14 107 руб. государственной пошлины, в удовлетворении остальной части встречных требований отказано; произведен зачет встречных требований, по результатам которого с компании в пользу Егорова В.В. взыскано 15 592 333 руб. 34 коп. долга.

Егоров В.В. обратился в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением об индексации присужденной денежной суммы.

Арбитражный суд Нижегородской области определением от 11.10.2022 удовлетворил заявление, произвел индексацию и взыскал с компании в пользу Егорова В.В. 3 104 157 руб. 12 коп.

Первый арбитражный апелляционный суд постановлением от 15.02.2023 отменил определение суда первой инстанции в части, взыскал с компании в пользу Егорова В.В. 1 668 767 руб. 15 коп. в порядке индексации ранее присужденной денежной суммы.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.07.2023 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Егоров В.В., ссылаясь на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм процессуального права, просит отменить постановления от 15.02.2023, от 10.07.2023 и оставить в силе определение суда первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С. от 17.11.2023 жалоба Егорова В.В. вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании Егоров В.В. поддержал доводы кассационной жалобы.

Согласно части 1 статьи 291.11 АПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод,

законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, заслушав объяснения Егорова В.В., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что постановления апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене, а определение суда первой инстанции - оставлению в силе.

Как установлено судами и следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Нижегородской области от 02.12.2020 с компании в пользу Егорова В.В. взыскано 15 592 333 руб. 34 коп. долга.

Компания исполнила указанное решение в полном объеме 23.03.2022 (частичные оплаты: 25.11.2021, 26.11.2021, 25.12.2021, 01.02.2022).

Егоров В.В. 15.09.2022 обратился в суд с заявлением об индексации присужденной денежной суммы.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, проверив расчеты сторон, руководствуясь статьей 183 АПК РФ, правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 22.07.2021 № 40-П, пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления Егорова В.В.

Судом произведена индексация ранее присужденной денежной суммы и с компании в пользу Егорова В.В. взыскано 3 104 157 руб. 12 коп.

Суд исходил из следующего.

По расчету заявителя сумма индексации составляет 3 104 157 руб. 12 коп.

Расчет суммы индексации произведён заявителем за период с 02.12.2020 (с даты принятия решения) по 23.03.2022 (дату исполнения решения суда) с учетом частичных оплат и применением помесечных индексов потребительских цен.

Контррасчет компании отклонен судом в связи с неправильным определением периода индексации (исключен декабрь 2020 года).

Апелляционный суд, с которым согласился суд округа, признал выводы суда первой инстанции ошибочными ввиду неправильного применения норм процессуального права, отменил определение от 11.10.2022 в части и удовлетворил заявление Егорова В.В. об индексации присужденных денежных средств в сумме 1 668 767 руб. 15 коп.

Суды апелляционной и кассационной инстанций исходили из того, что индексация должна быть произведена только за полные месяцы неисполнения решения суда, то есть с исключением месяца принятия решения и месяца погашения долга.

Между тем суды апелляционной и кассационной инстанций не учли следующее.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 3 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 22.07.2021 № 40-П, неправомерная задержка исполнения судебного решения должна рассматриваться как нарушение права на справедливое правосудие в разумные сроки, полноценное осуществление данного права невозможно при отсутствии

правовых механизмов, с помощью которых выигравшая судебный спор сторона могла бы компенсировать неблагоприятные для нее последствия несвоевременного исполнения судебного акта стороной, спор проигравшей. Одним из таких негативных последствий для стороны, в чью пользу судом взысканы денежные суммы, является обесценивание этих сумм в результате инфляционных процессов, наличие которых в экономике учитывается федеральным законодателем, в частности, при установлении прогнозируемого уровня инфляции в федеральном законе о федеральном бюджете Российской Федерации на соответствующий год.

Компенсировать влияние инфляции на имущественные правоотношения, складывающиеся между взыскателем и должником, своевременно не исполнившим обязательства, возложенные на него судебным решением, призвана индексация взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда, имеющая целью восстановление покупательной способности причитающихся взыскателю по решению суда денежных средств, утраченной ввиду инфляции в период исполнения должником данного решения, без чего ставилось бы под сомнение само право взыскателя на судебную защиту, означающее возможность не только обратиться в суд, но и получить не формальную, а реальную защиту нарушенных прав и свобод.

Во исполнение Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 22.07.2021 № 40-П принят Федеральный закон от 11.06.2022 № 177-ФЗ «О внесении изменений в статью 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» (вступил в законную силу 22.06.2022), которым часть 1 статьи 183 АПК РФ изложена в новой редакции: по заявлению взыскателя или должника арбитражный суд первой инстанции, рассмотревший дело, производит индексацию присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда.

Если иное не предусмотрено федеральным законом, присужденные денежные суммы индексируются со дня вынесения решения суда или, если решением суда предусмотрена выплата присужденной денежной суммы в предстоящем периоде, с момента, когда такая выплата должна была быть произведена.

Если иное не предусмотрено федеральным законом или договором, для индексации используется официальная статистическая информация об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги в Российской Федерации, размещаемая на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по формированию официальной статистической информации о социальных, экономических, демографических, экологических и других общественных процессах в Российской Федерации, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Целью индексации является восстановление покупательной способности денежной суммы до того уровня, каким он был на момент присуждения.

Для индексации используется официальная статистическая информация об ИПЦ на товары и услуги в Российской Федерации, размещаемая на официальном сайте федерального органа исполнительной власти,

осуществляющего функции по формированию официальной статистической информации о социальных, экономических, демографических, экологических и других общественных процессах в Российской Федерации, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Согласно Официальной статистической методологии наблюдения за потребительскими ценами на товары и услуги и расчета индексов потребительских цен (далее – Методология наблюдения), утвержденной приказом Федеральной службы государственной статистики от 15.12.2021 № 915, ИПЦ характеризует изменение во времени общего уровня цен и тарифов на товары и услуги и измеряет отношение стоимости фиксированного перечня товаров и услуг в ценах текущего периода к его стоимости в ценах предыдущего (базисного) периода.

В соответствии с пунктами 14 и 15 Методологии наблюдения базовым периодом наблюдения является месяц, а цены фиксируются по состоянию на конец месяца. Расчет ИПЦ внутри месячного периода не предусмотрен.

Исходя из методологии расчета ежемесячного индекса потребительских цен, сумма индексации определяется перемножением соответствующих индексов - от индекса за следующий месяц после вынесения решения судом до месяца фактического его исполнения. При этом индексация производится со дня вынесения решения суда по день его исполнения.

На недопустимость отказа в индексации за неполные периоды указывал Верховный Суд Российской Федерации в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2015), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04.03.2015 (вопрос № 9), определениях Верховного Суда Российской Федерации от 20.01.2015 № 81-КГ14-15, от 02.10.2018 № 47-КГ18-11, от 09.08.2022 № 305-ЭС22-8800.

Указанные правовые позиции были учтены судом первой инстанции при рассмотрении заявления Егорова В.В. об индексации присужденной денежной суммы.

Ввиду изложенного у суда апелляционной инстанции не имелось оснований для отмены законного и обоснованного определения суда первой инстанции.

Суд округа ошибки суда апелляционной инстанции не устранил.

Допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов заявителя, в связи с чем постановления, принятые данными судами, следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ, определение суда первой инстанции - оставить в силе.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2023 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.07.2023 по делу № А43-11897/2020 отменить.

Оставить в силе определение Арбитражного суда Нижегородской области от 11.10.2022.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Н.С. Чучунова

Судья

И.Л. Грачева

Судья

Р.А. Хатыпова