

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС23-8729(2)

г. Москва

21 декабря 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Поповой Валентины Федоровны (ответчика) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.09.2023, принятые в деле № А56-68547/2021 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области о несостоятельности (банкротстве) Нуделя Сергея Яковлевича (должника) по заявлению финансового управляющего об обязанности Поповой В.Ф. передать в конкурсную массу денежные средства,

установил:

определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.03.2023 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.09.2023, определение отменено, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе Попова В.Ф. просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, ссылаясь на то, что проданное имущество являлось личной собственностью должника, сделка по распоряжению которым проверена судом и не признана недействительной.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Учитывая внесудебное изменение должником и ответчиком режима собственности на совместное супружеское имущество при наличии неисполненного обязательства перед кредитором, суд округа удовлетворил заявление в соответствии со статьей 213.25, частью 7 статьи 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 46 Семейного кодекса Российской Федерации, пунктами 7, 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан».

Довод о приобретении земельного участка в период между двумя браками должника с ответчиком и наличии у участка статуса личного имущества должника подтверждает вывод суда об отсутствии права на распоряжение имуществом при наличии непогашенного долга.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Поповой Валентине Федоровне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова