

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-24489

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.12.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Болеро Эстейт» на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.03.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.08.2023 по делу № А40-122816/2022

УСТАНОВИЛ:

производственный кооператив «Жилищно-строительный кооператив «Красная Волна-Инвест» (далее – Кооператив) обратился в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Болеро Эстейт» (далее – Общество) о взыскании 77799 рублей 28 копеек задолженности и 3023 рублей 63 копеек пени.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15.03.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2023 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.08.2023, требования удовлетворены частично: с Общества в пользу Кооператива взыскано 77799 рублей 28 копеек задолженности и 914 рублей 26 копеек пени; в удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на неверное определение его доли в плате за содержание общего имущества.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Кооператив управляет многоквартирным домом по адресу: г. Москва, ул. Бахрушина, д. 19, стр. 2 (кадастровый номер 77:01:0002007:1049) совокупной площадью жилых и нежилых помещений 3070,4 кв. м (далее – МКД).

В свою очередь, Общество является собственником нежилого помещения (офиса № 16) площадью 257 кв. м, что составляет 8,37% от площади многоквартирного дома.

Общим собранием членов Кооператива от 18.10.2021 утверждена смета расходов на 3 квартал 2021 года и на 2022 год.

Ссылаясь на наличие у Общества задолженности по внесению платы, Кооператив обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 209, 210, 249, 290, 309, 310, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 36, 153, 154, 155, 156, 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 64 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания», суды частично удовлетворили требования, исходя из того, что ответчик, как собственник помещения, обязан нести бремя содержания имущества путем оплаты предоставляемых услуг по установленным тарифам.

Ссылка ответчика на неверное определение его доли в плате за содержание общего имущества отклонена судебными инстанциями, учитывая, что указанные обстоятельства были предметом исследования при рассмотрении дела № А40-110312/2020 и установлено, что ответчик является собственником нежилого помещения – офиса № 16 площадью 257 кв. м (8,37% от площади МКД); при расчете доли Общества использовалась площадь 3070,4 кв. м – сумму площадей помещений, которые оформлены в собственность в здании; при расчете доли ответчика не учитывалась площадь подвала и части первого этажа, принадлежащие истцу, а именно 895,7 кв. м, так как Кооператив является организацией, управляющей домом, и принадлежащая ему площадь не влияет на долю Общества.

Также в рамках дела № А40-110312/2020 установлено, что фундамент и фундаментная плита относятся к общему имуществу собственников помещений МКД.

Фактически доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Болеро Эстейт» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова