

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-21124

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Резолютивная часть определения объявлена 20.12.2023

Полный текст определения изготовлен 21.12.2023

г. Москва

21 декабря 2023 г.

Дело № А40-198037/2022

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Иваненко Ю.Г.,
судей Завьяловой Т.В., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Москва» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.07.2023 по делу № А40-198037/2022 по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Москва» к акционерному обществу «Страховое общество газовой промышленности» о взыскании 24 697 657 руб. 03 коп. страхового возмещения, 1 349 452 руб. 54 коп. неустойки.

В судебном заседании приняли участие представитель общества с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Москва» Белоусов Д.В., представители акционерного общества «Страховое общество газовой промышленности» Курков В.А., Хуцишвили Г.Б.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г., выслушав объяснения представителя истца, поддержавшего доводы кассационной жалобы, и представителей ответчика, возражавших против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Москва» (далее – ООО «Газпром трансгаз Москва», общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к акционерному обществу «Страховое общество газовой промышленности» (далее – АО «СОГАЗ», страховщик) о взыскании 24 697 657 руб. 03 коп. страхового возмещения, 1 349 452 руб. 54 коп. неустойки по договору страхования имущества от 24.12.2019 № 20РТ0062.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21.11.2022 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.07.2023, решение суда отменено, с АО «СОГАЗ» в пользу общества взыскано 20 601 099 руб. 18 коп. страхового возмещения, 842 356 руб. 06 коп. неустойки, в удовлетворении остальной части требований отказано.

ООО «Газпром трансгаз Москва» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права, просит оставить в силе решение суда первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г. от 27.11.2023 кассационная жалоба общества вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

От АО «СОГАЗ» поступил отзыв на кассационную жалобу, в котором данное общество возражает против доводов ООО «Газпром трансгаз Москва».

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) законность принятых судебных актов, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а обжалуемые судебные акты – отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, между ООО «Газпром трансгаз Москва» и АО «СОГАЗ» заключен договор страхования имущества от 24.12.2019 № 20РТ0062 (далее – договор страхования), согласно которому при наступлении событий, предусмотренных договором, страховщик обязуется возместить обществу причиненные вследствие этого события убытки (выплатить страховое возмещение), в пределах определенной договором страхования суммы (страховой суммы) при условии, что сумма возмещения убытков по одному страховому случаю не будет превышать указанный в настоящем договоре лимит (подлимит) ответственности страховщика по каждому страховому случаю.

07.12.2020 на объекте компрессорной станции «Алгасовская» Моршанского линейного производственного управления магистральных газопроводов ООО «Газпром трансгаз Москва» при работе газоперекачивающего агрегата ГПА-Ц-6,3 ст. № 2 произошел аварийный останов двигателя НК-12СТ, заводской № 80202ст048 «БД-7», при последующем осмотре которого обнаружены повреждения.

Двигатель был отстранен от эксплуатации для проведения обследования в целях определения причин выхода из строя и восстановительного ремонта на специализированном предприятии.

Письмом от 10.12.2020 № 05/18097 общество уведомило страховщика о событии, имеющем признаки страхового случая.

Между ООО «Газпром трансгаз Москва» (заказчик) и акционерным обществом «Уральский завод гражданской авиации» (подрядчик) был заключен договор от 24.05.2021 № 14-10/21-215 (далее – договор) на проведение аварийно-восстановительного ремонта двигателя до работоспособного состояния, предшествующего аварии, впоследствии заказчик оформил дополнительное соглашение от 07.02.2022 № 1 к договору. В соответствии с актом сдачи-приемки выполненных работ от 08.02.2022 № 1 по договору от 24.05.2021 № 14-10/21-215, дополнительному соглашению от 07.02.2022 № 1 обществом приняты и оплачены работы на сумму 24 579 347 руб. 12 коп., включая налог на добавленную стоимость (далее – НДС) в размере 4 096 557 руб. 85 коп.

Кроме того, размер расходов общества на демонтаж оборудования и командировочные расходы работников в соответствии с подпунктом 3.3.4.3 пункта 3.3.4. договора страхования составил 118 309 руб. 91 коп.

Письмом от 20.04.2022 № 05/6270 общество обратилось к страховщику с заявлением о выплате страхового возмещения по событию от 01.03.2020 в сумме 24 697 657 руб. 03 коп.

30.06.2022 № 01/10732 общество направило АО «СОГАЗ» претензию

о выплате страхового возмещения, которая оставлена без удовлетворения, в связи с этим общество обратилось в суд с иском по настоящему делу.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции, руководствуясь в том числе положениями статей 15, 309, 310, 333, 431, 927, 929, 931, 961, 963, 964, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), а также учитывая условия договора страхования имущества, признал обоснованными заявленные требования в полном объеме.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда и принимая решение о частичном удовлетворении исковых требований, исходил из того, что в соответствии с положениями пункта 1 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации ООО «Газпром трансгаз Москва» вправе уменьшить общую сумму налога, подлежащую уплате за налоговый период, на установленные данной статьей вычеты, к числу которых относятся суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции указал, что наличие убытков предполагает уменьшение имущественной сферы потерпевшего, на восстановление которой направлены правила статьи 15 ГК РФ, а установленный ею принцип полного возмещения убытков исключает как их возмещение в неполном размере, так и обогащение потерпевшего за счет причинителя вреда.

Суд сделал вывод, что не могут быть включены в состав убытков расходы, хотя и понесенные потерпевшим, но компенсируемые ему в полном объеме за счет иных источников, к которым, как счел суд, относится возможность применения обществом к вычету суммы НДС, уплаченного подрядчику в стоимости аварийно-восстановительных работ, в противном случае это приведет к получению обществом дополнительной имущественной выгоды от наступления страхового события, что противоречит целям института возмещения вреда.

При этом суд также исходил из того, что ООО «Газпром трансгаз Москва» в нарушение требований статьи 65 АПК РФ не опровергло доводы ответчика и не представило доказательств, что заявленная к взысканию сумма НДС является для него некомпенсируемыми ему потерями (убытками).

Суд кассационной инстанции данную позицию поддержал.

Вместе с тем судами не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 и статьей 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно пункту 4 статьи 421 ГК РФ условия договора определяются

по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано обязательными для сторон правилами, установленными законом или иными правовыми актами (статья 422).

На основании пункта 1 статьи 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Сумма, в пределах которой страховщик обязуется выплатить страховое возмещение по договору имущественного страхования или которую он обязуется выплатить по договору личного страхования (страховая сумма), определяется соглашением страхователя со страховщиком в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 947 ГК РФ, согласно которым при страховании имущества или предпринимательского риска, если договором страхования не предусмотрено иное, страховая сумма не должна превышать их действительную стоимость (страховой стоимости). Такой стоимостью считается для имущества его действительная стоимость в месте его нахождения в день заключения договора страхования (пункт 2 указанной статьи).

В силу статьи 948 ГК РФ и пункта 2 статьи 10 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» стороны не могут оспаривать страховую стоимость имущества, определенную договором страхования, за исключением случая, если страховщик докажет, что он был намеренно введен в заблуждение страхователем.

Таким образом, вопрос согласования страхового возмещения находится на усмотрении сторон договора страхования и должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами. Страховщик не вправе отказать в страховой выплате или произвести ее уменьшение по основаниям, не предусмотренным законом или договором страхования.

Судом первой инстанции установлено, что по условиям пункта 2.9 названного выше договора страхования имущества страховщик в пределах установленных лимитов и подлимитов ответственности страховой компании возмещает при любых убытках по любым страховым случаям суммы налога на добавленную стоимость, предъявленные к оплате страхователю

(выгодоприобретателю) или уже им оплаченные как в процессе ремонта поврежденного в результате страхового случая имущества, так и в процессе приобретения имущества, в том числе взамен погибшего/утраченного.

О страховом возмещении всех расходов и затрат, понесенных страхователем (выгодоприобретателем) и/или предъявленных ему к оплате в связи с ремонтом (восстановлением) застрахованного оборудования газоперекачивающих агрегатов, указано и в подпункте 3.3.4.3 пункта 3.3.4 договора страхования имущества.

В соответствии с частью первой статьи 309, пунктом 1 статьи 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных данным кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Указанный пункт договора страхования имущества, предусматривающий в его общих условиях (статья 2) возмещение НДС, и иные положения договора не содержат условия, согласно которому сумма страхового возмещения может быть уменьшена при возможности страхователя (выгодоприобретателя) в соответствии с положениями Налогового кодекса Российской Федерации применить к вычету суммы НДС, уплаченные подрядчику в стоимости аварийно-восстановительных работ.

Учитывая вышеприведенные положения законодательства, условия заключенного договора страхования и установленные фактические обстоятельства дела, сумма НДС правомерно отнесена судом первой инстанции к убыткам ООО «Газпром трансгаз Москва» и учтена при определении размера подлежащего выплате страхового возмещения.

В свою очередь, вывод судов апелляционной и кассационной инстанций о необходимости исключения суммы НДС из состава страхового возмещения является ошибочным, так как не соответствует требованиям норм материального права, подлежащим применению по делу, и приведенным условиям договора страхования имущества. Следовательно, оснований для отмены решения суда первой инстанции по делу не имелось.

В соответствии с частью 2 статьи 291¹⁴ АПК РФ Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе проверять законность судебных актов в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных актов, которые не обжалуются.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 21.11.2022 не обжалуется

ООО «Газпром трансгаз Москва». Это решение и последующие судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций не обжалованы АО «СОГАЗ» в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке и в установленный срок согласно требованиям статей 291¹–291³ АПК РФ.

В связи с этим изложенный АО «СОГАЗ» в дополнительно поданных письменных возражениях довод о наличии иных оснований для отмены всех принятых по делу судебных актов, отличных от заявленных истцом и связанных с необходимостью повторной проверки и оценки утверждения истца об определении сторонами страховой суммы и страховой премии с НДС, подлежит отклонению.

Допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав ООО «Газпром трансгаз Москва», в связи с чем обжалуемые судебные акты согласно части 1 статьи 291¹¹, пункта 4 части 1 статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с оставлением в силе решения Арбитражного суда города Москвы от 21.11.2022.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291¹¹–291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.07.2023 по делу № А40-198037/2022 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 21.11.2022 оставить в силе.

Председательствующий судья

Ю.Г. Иваненко

Судья

Т.В. Завьялова

Судья

Д.В. Тютин