

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС16-11710 (4)

г. Москва

Дело № А41-29542/2014

21 декабря 2023 г.

резолютивная часть определения объявлена 14.12.2023

полный текст определения изготовлен 21.12.2023

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Корнелюк Е.С. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу государственного автономного учреждения культуры города Москвы «Московское агентство организации отдыха и туризма» на определение Арбитражного суда Московской области от 19.10.2022, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.04.2023 по делу № А41-29542/2014.

В заседании приняли участие представители:

арбитражного управляющего Галашева В.В. – Сергеев Н.М. (по доверенности от 10.11.2023), Птичкин А.Б. (по доверенности от 28.11.2022);

конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Монолитстрой» Щепиной О.Н. – Птичкин А.Б. (по доверенности от 09.01.2023);

государственного автономного учреждения культуры города Москвы «Московское агентство организации отдыха и туризма» – Болахнина Л.В. (по доверенности от 01.02.2023), Грачев В.Н. (по доверенности от 21.01.2019).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей государственного автономного учреждения культуры города Москвы «Московское агентство организации отдыха и туризма», поддержавших доводы кассационной жалобы, а также

объяснения представителей арбитражного управляющего Галашева В.В. и конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Монолитстрой» Щепиной О.Н., просивших оставить обжалуемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

### **У С Т А Н О В И Л А:**

в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Монолитстрой» (далее – должник) государственное автономное учреждение культуры города Москвы «Московское агентство организации отдыха и туризма» (далее – учреждение) обратилось в суд с жалобой на бездействие бывшего конкурсного управляющего должником Галашева Виталия Вячеславовича, выразившееся в нерезервировании денежных средств в размере, достаточном для пропорционального удовлетворения требования учреждения.

Определением Арбитражного суда Московской области от 19.10.2022 в удовлетворении жалобы отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2022 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 18.04.2023 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение просит названные судебные акты отменить.

В отзыве на кассационную жалобу Галашев В.В. просит оставить обжалуемые определение и постановления без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2023 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, объяснениях представителей учреждения, бывшего и действующего конкурсных управляющих должником, явившихся в судебное заседание, судебная коллегия считает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, первоначально требование учреждения в сумме 4 788 701 585 рублей 3 копеек было включено в реестр требований кредиторов должника с удовлетворением в третью очередь определением Арбитражного суда Московской области от 30.12.2019.

Впоследствии постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2021 указанное определение суда первой инстанции отменено, требование учреждения признано необоснованным.

Не согласившись с данным постановлением суда апелляционной инстанции, учреждение в пределах установленного законом срока обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой.

Согласно общедоступным сведениям, содержащимся в информационной системе «Картотека арбитражных дел», кассационная жалоба учреждения поступила в суд 08.12.2021 (информация об этом размещена 09.12.2021), она принята к производству окружным судом 18.01.2022 (информация об этом размещена 19.01.2022).

Как полагало учреждение, после раскрытия информации об обжаловании постановления суда апелляционной инстанции конкурсный управляющий Галашев В.В. приступил к расчетам с кредиторами в порядке статьи 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) в соответствии со сформированным по состоянию на 09.12.2021 реестром требований кредиторов.

Галашев В.В. 26.01.2022 обратился в суд с заявлением об установлении ему процентов по вознаграждению арбитражного управляющего.

Установленная определением Арбитражного суда Московской области от 03.02.2022 сумма процентов по вознаграждению конкурсного управляющего Галашева В.В. составила 4 847 377 рублей 30 копеек (из расчета 3 процента от размера удовлетворенных требований кредиторов). Сумма процентов, как указало учреждение, выплачена управляющему 10.02.2022. После этого Галашев В.В. подал заявление от 25.03.2022 об освобождении его от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником, которое удовлетворено судом 29.06.2022.

По итогам рассмотрения кассационной жалобы учреждения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 31.03.2022 определение Арбитражного суда Московской области от 30.12.2019 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2021 по настоящему делу отменены, обособленный спор об установлении требования учреждения направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В настоящее время требование учреждения находится на рассмотрении суда первой инстанции.

Ссылаясь на допущенное конкурсным управляющим Галашевым В.В. нарушение, выразившееся в неисполнении установленной пунктом 6 статьи 142 Закона о банкротстве обязанности по резервированию денежных средств в размере, достаточном для пропорционального удовлетворения требования учреждения, последнее обратилось в суд с жалобой.

Отказывая в удовлетворении жалобы, суд первой инстанции признал действия конкурсного управляющего по распределению конкурсной массы соответствующими законодательству о банкротстве, не усмотрев оснований для резервирования денежных средств, сославшись на то, что в спорный период не было отменено вступившее в законную силу постановление суда апелляционной инстанции об отказе во включении требования учреждения в реестр требований кредиторов должника. При этом сама по себе подача учреждением кассационной жалобы на данное постановление не приостановила его действие.

Кроме того, суд первой инстанции отметил, что отсутствие нарушений в действиях управляющего было подтверждено и в рамках дела

№ А41-32114/2022 Арбитражного суда Московской области по заявлению учреждения о признании незаконным бездействия органа по контролю (надзору), выразившегося в невозбуждении дела об административном правонарушении в отношении арбитражного управляющего Галашева В.В.

Суд апелляционной инстанции дополнительно указал на то, что конкурсная масса должника может пополниться, в связи с чем окончательно не утрачена возможность удовлетворения требования учреждения (в случае признания его обоснованным).

Суд округа поддержал выводы судов.

Между тем судами не учтено следующее.

Целью конкурсного производства является соразмерное удовлетворение требований кредиторов (абзац шестнадцатый статьи 2 Закона о банкротстве). Поведение конкурсного управляющего должно быть направлено на достижение указанной цели, поскольку именно управляющий осуществляет полномочия руководителя должника и несет самостоятельную обязанность действовать в отношении кредиторов добросовестно и разумно (пункт 4 статьи 20.3, статья 129 Закона о банкротстве).

Порядок расчетов с кредиторами урегулирован положениями статьи 142 Закона о банкротстве.

Так, требования кредиторов каждой очереди удовлетворяются после полного удовлетворения требований кредиторов предыдущей очереди (пункт 2), при недостаточности денежных средств должника для удовлетворения требований кредиторов одной очереди денежные средства распределяются между кредиторами соответствующей очереди пропорционально суммам их требований (пункт 3).

Пунктом 7 упомянутой статьи установлено, что своевременно заявленные требования кредиторов третьей очереди, установленные арбитражным судом после начала погашения требований кредиторов третьей очереди, подлежат удовлетворению в размере, предусмотренном для погашения требований кредиторов третьей очереди. При этом в случае наличия на момент начала расчетов с кредиторами соответствующей очереди разногласий, рассматриваемых в суде, между конкурсным управляющим и кредитором по поводу заявленного последним требования управляющий обязан зарезервировать денежные средства в размере, достаточном для пропорционального удовлетворения спорного требования (пункт 6).

Выводы судов об отсутствии оснований для применения положений пункта 6 статьи 142 Закона о банкротстве к требованию учреждения ошибочны. По смыслу указанной нормы под разногласиями между конкурсным управляющим и кредитором понимаются не только заявления, поданные в порядке, предусмотренном статьей 60 Закона о банкротстве, но и любые ситуации, когда обоснованность притязаний кредитора к конкурсной массе ставится под сомнение (в том числе, при обжаловании судебных актов по вопросу об установлении требования кредитора в судах апелляционной инстанции и округа).

Аналогичная правовая позиция изложена в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 15.08.2023 № 305-ЭС23-5946.

В рассматриваемом случае на восьмой день после принятия судом апелляционной инстанции постановления о признании требования учреждения необоснованным данное постановление было обжаловано в суд округа. Конкурсный управляющий должником Галашев В.В. как профессиональный участник отношений в сфере несостоятельности должен был знать об этом том, поскольку сведения о подаче кредитором кассационной жалобы 09.12.2021 в 9 часов 26 минут были размещены в общедоступной информационной системе «Картотека арбитражных дел». Галашев В.В. не сослался на наличие каких-либо обстоятельств, которые бы позволяли ему полагать, что кассационная жалоба учреждения не будет принята к производству окружным судом.

В такой ситуации любой разумный и добросовестный управляющий в целях реализации принципа соразмерного удовлетворения требований кредиторов на основании пункта 6 статьи 142 Закона о банкротстве зарезервировал бы денежные средства в размере, достаточном для пропорционального погашения требования учреждения.

Вместо этого 09.12.2021, как указывает в отзыве на кассационную жалобу сам конкурсный управляющий Галашев В.В., он начал производить расчеты с кредиторами.

Подобные действия управляющего нельзя признать отвечающими стандартам добросовестности и разумности.

Ссылки суда апелляционной инстанции на то, что существует вероятность пополнения конкурсной массы и, как следствие, не исключена возможность погашения требования учреждения за счет иных активов должника, не устраняют пороки поведения управляющего. Более того, факт наличия у должника имущества, достаточного для пропорционального погашения требования учреждения (наравне с другими кредиторами третьей очереди удовлетворения), не доказывался Галашевым В.В. и не был установлен судами.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации только фактические обстоятельства (факты), установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица. Ранее установленные при разрешении дела № А41-32114/2022 факты учреждение не отрицает и в рамках настоящего обособленного спора не пытается опровергнуть. Правовые же выводы судов по упомянутому делу не могли рассматриваться в качестве преюдициальных.

При таких обстоятельствах, жалоба учреждения на бездействие управляющего Галашева В.В., выразившееся в нерезервировании денежных средств, подлежала удовлетворению.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов учреждения, в связи с чем определение суда первой инстанции,

постановления судов апелляционной инстанции и округа на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует отменить, жалобу учреждения – удовлетворить.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

определение Арбитражного суда Московской области от 19.10.2022, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.04.2023 по делу № А41-29542/2014 отменить.

Признать незаконным бездействие арбитражного управляющего Галашева Виталия Вячеславовича, выразившееся в нерезервировании денежных средств в размере, достаточном для пропорционального удовлетворения требований государственного автономного учреждения культуры города Москвы «Московское агентство организации отдыха и туризма».

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья  
судья  
судья

И.В. Разумов  
Е.С. Корнелюк  
С.В. Самуйлов