

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-17802

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 декабря 2023 г.

Резолютивная часть определения объявлена 14 декабря 2023 г.  
Определение изготовлено в полном объеме 21 декабря 2023 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Самуйлова С.В., судей Корнелюк Е.С. и Разумова И.В., –

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу закрытого акционерного общества "Стремберг" на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.01.2023, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.06.2023 по делу № А56-66253/2012.

В заседании приняли участие представители:  
общества "Стремберг" – Рыжков А.А.,  
общества с ограниченной ответственностью "Стройсвязьурал 1" – Рытая Е.Г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 07.11.2023 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

как следует из судебных актов и материалов дела, 06.10.2006 общества "Стройсвязьурал 1" (инвестор) и "Стремберг" (застройщик) заключили договор, в соответствии с которым обязались совместно производить инвестирование

проектирования и строительства теннисного клуба и детского развлекательного центра в г. Санкт-Петербурге.

01.08.2011 стороны по соглашению расторгли указанный договор, установив стоимость инвестиционных вложений инвестора в размере 1 504 989 903,02 руб. и его право на возврат того, что было исполнено им по договору. Застройщик передал инвестору 1/2 доли в праве общей долевой собственности на объект незавершенного строительства стоимостью 698 983 050,85 руб. и обязался возвратить инвестору до 01.03.2012 инвестиционные средства в размере 686 485 320,25 руб. (часть деньгами, часть векселем третьего лица) с выплатой процентов.

Общество "Стройсвязьурал 1" было обязано вернуть обществу "Стемберг" 194 800 000 руб., полученные у него по договору купли-продажи от 07.07.2011. В связи с этим стороны осуществили на эту сумму зачет по обязательству общества "Стремберг" перед обществом "Стройсвязьурал 1" по возврату инвестиций.

Поскольку обязательство по уплате задолженности по соглашению от 01.08.2011 не исполнено, общество "Стройсвязьурал 1" обратилось в суд с иском к обществу "Стремберг" о взыскании задолженности в размере 532 669 499,41 руб., в том числе:

- 508 794 377,84 руб. основного долга,
- 4 185 132,62 руб. процентов за пользование денежными средствами с 01.02.2012 по 22.01.2013 (плата за коммерческий кредит);
- 37 544 785,13 руб. процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами, связанное с просрочкой платежа с 01.03.2012 по 22.01.2013.

24.01.2013 решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 20.06.2013 и округа от 12.11.2013, иск удовлетворен.

25.07.2013 возбуждено дело о банкротстве общества "Стремберг" (дело № А56-39459/2013). Общество "Стройсвязьурал 1" на основании судебного решения от 24.01.2013 включено в реестр требований кредиторов должника.

13.10.2015 арбитражный суд в деле о банкротстве общества "Стремберг" утвердил мировое соглашение, стороны которого установили размер долга (основную сумму и проценты) общества "Стремберг" перед каждым из кредиторов. Кредиторы предоставили должнику отсрочку по исполнению его обязательств на два года с даты утверждения мирового соглашения и дальнейшую рассрочку на семь лет по выплате суммы долга. Так, в частности, общество "Стремберг" обязалось выплатить обществу "Стройсвязьурал 1" равными ежеквартальными платежами со второго квартала 2017 г. по второй квартал 2024 г. включительно 550 724 295,59 руб. Кроме того, по условиям мирового соглашения с даты его утверждения должнику не начислялись проценты на непогашенную часть обязательств, подлежащую погашению в соответствии с настоящим мировым соглашением, а также должник освобождался от начисления и уплаты мораторных процентов (часть 2 статьи

156 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", далее - Закон о банкротстве) на сумму требований, подлежащих погашению в соответствии с мировым соглашением.

01.08.2017 вновь возбуждено дело о банкротстве общества "Стремберг" (дело № А56-35677/2017); 29.03.2018 введено наблюдение (резолютивная часть определения – 22.03.2018), а 05.08.2022 – внешнее управление.

21.11.2022 общество "Стройсвязьурал 1" обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области потребовав проиндексировать за период с 24.01.2013 по 01.11.2022 в порядке статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) денежную сумму, присужденную ко взысканию с общества "Стремберг" судебным решением от 24.01.2013, и взыскать с общества "Стремберг" 526 996 820,17 руб. с последующей ежемесячной индексацией из расчета индексов потребительских цен на дату исполнения судебного решения.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.01.2023 заявление удовлетворено в размере 29 286 549,51 руб. (индексация суммы задолженности с января 2013 года по октябрь 2013 года), в удовлетворении остальной части заявления отказано.

В связи с тем, что суд первой инстанции рассмотрел не все требования общества "Стройсвязьурал 1", Тринадцатый арбитражный апелляционный суд пересмотрел дело по правилам первой инстанции и постановлением от 13.04.2023, оставленным впоследствии без изменения постановлением суда округа от 29.06.2023, определение от 20.01.2023 отменил и удовлетворил заявление в полном объеме.

Апелляционный и окружной суды исходили из того, что индексация представляет собой правовой механизм, позволяющий возместить взыскателю убытки – инфляционные потери от длительного неисполнения судебного решения. Общество "Стремберг" судебное решение не исполнило, поэтому общество "Стройсвязьурал 1" вправе получить индексацию присужденной ему суммы. Суды также пришли к выводу, что индексация присужденных денежных сумм возможна и в процедурах банкротства должника, так как запрета на иное не имеется и индексация не является мерой гражданско-правовой ответственности.

Суды руководствовались статьей 183 АПК РФ, правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации, изложенными в постановлении от 25.01.2001 № 1-П и определении от 20.03.2008 № 244-О-П; и Верховного Суда Российской Федерации, изложенными в пункте 24 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2022), утвержденного 12.10.2022, определении от 09.12.2014 № 81-КГ14-17, а также разъяснениями, изложенными в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.12.2013 № 88 "О начислении и уплате процентов по требованиям кредиторов при банкротстве".

В кассационной жалобе заявитель просил обжалованные судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права. Его доводы сводились к тому, что с момента введения в отношении должника

процедуры банкротства индексация не применяется. Нормами законодательства о банкротстве регулируется специальный порядок исполнения судебных актов в условиях недостаточности денежных средств должника для удовлетворения всех требований кредиторов, при этом изменяется обычное правовое регулирование взыскания задолженности и исполнения вступивших в законную силу судебных актов. Закон допускает начисление на долги банкрота только процентов в размере ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату введения наблюдения (мораторных процентов), иные начисления не производятся (проценты, санкции и т.п.). Тем самым выравнивается положение кредиторов по вопросу начислений, связанных с несвоевременной выплатой долгов.

Заявитель также сослался на то, что общество "Стремберг" с 26.11.2013 и далее объективно не могло исполнить решение суда по настоящему делу в связи с введением в отношении него процедуры наблюдения и законодательным запретом на подобные действия. Иное привело бы к противоправному предпочтительному удовлетворению требований кредитора. Впоследствии такая обязанность у общества "Стремберг" также отсутствовала в связи с тем, что условиями мирового соглашения по делу № А56-39459/2013 предусматривался отказ кредиторов от начисления мораторных процентов. Далее начиная с 22.03.2018 в отношении общества "Стремберг" вновь введена процедура наблюдения с соответствующими последствиями, а затем с 02.08.2022 – внешнее управление.

В судебном заседании представитель общества "Стремберг" поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе; представитель общества "Стройсвязьурал 1" настаивал на правильности апелляционного и кассационного постановлений.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы судебная коллегия пришла к следующим выводам.

1. В соответствии со статьей 183 АПК РФ по заявлению взыскателя арбитражный суд первой инстанции, рассмотревший дело, производит индексацию присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда.

Индексация выступает гарантией защиты имущественных интересов взыскателя от инфляционных процессов с момента вынесения судебного решения до его реального исполнения и направлена на поддержание покупательской способности присужденных денежных сумм.

Институт индексации присужденных денежных сумм представляет собой упрощенный порядок возмещения взыскателю финансовых потерь, вызванных несвоевременным исполнением должником решения суда, когда взысканные суммы обесцениваются в результате экономических явлений. По своей природе индексация представляет собой правовой механизм, позволяющий полностью возместить потери взыскателя от длительного неисполнения судебного решения в условиях инфляционных процессов (правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации изложена в постановлении от 22.07.2021 № 40-П, определениях от 20.03.2008 № 244-О-П и от 06.10.2008

№ 738-О-О).

Индексация не ставится в зависимость от вины должника.

По общему правилу присужденные денежные суммы индексируются со дня вынесения решения суда до дня его фактического исполнения.

2. Удовлетворив заявление общества "Стройсвязьурал 1", суды проиндексировали денежную сумму, взысканную по судебном решению, вынесенному 24.01.2013, с даты вынесения этого решения и до его фактического исполнения.

Между тем 13.10.2015 суд утвердил мировое соглашение, заключенное обществом "Стремберг" и его кредиторами. По условиям этого соглашения определен фиксированный размер долга перед каждым из кредиторов, должник освобожден от начисления и уплаты как процентов на непогашенную часть обязательства, так и от мораторных процентов. Общество "Стремберг" обязалось начать погашать долг не позднее 30.06.2017.

Как следует из позиций Конституционного Суда Российской Федерации, изложенных в постановлении от 22.07.2002 № 14-П, а также в определениях от 01.10.2002 № 228-О и от 24.02.2004 № 1-О, в условиях банкротства должника мировое соглашение должника заключается как с целью справедливого и соразмерного удовлетворения требований всех кредиторов путем предоставления им равных правовых возможностей для достижения частных экономических интересов, так и с целью сохранения деятельности организации-должника путем восстановления ее платежеспособности. Заключая мировое соглашение, кредиторы идут на определенные уступки для более полного удовлетворения своих требований без ликвидации должника. Мировое соглашение представляет собой соглашение сторон о прекращении спора на основе добровольного урегулирования взаимных претензий и утверждения взаимных уступок в форме прощения долга, скидки с долга, отсрочки исполнения обязательств должника и другими способами, что является одним из процессуальных средств защиты субъективных прав.

Согласно статье 156 Закона о банкротстве мировое соглашение должно содержать положения о порядке и сроках исполнения обязательств должника в денежной форме. При этом, в соответствии с пунктом 2 этой статьи должник может быть освобожден от уплаты процентов на сумму требований кредиторов по денежным обязательствам, подлежащих погашению в соответствии с мировым соглашением.

Утвержденное судом мировое соглашение является способом урегулирования спора, который основывается на примирении сторон на взаимоприемлемых условиях, что влечет за собой ликвидацию спора о праве в полном объеме. Невключение в текст мирового соглашения условий о необходимости выполнения каких-либо дополнительных обязательств означает соглашение сторон о полном прекращении гражданско-правового конфликта и влечет за собой потерю права сторон на выдвижение новых требований (эстоппель), вытекающих как из основного обязательства, так и из дополнительных по отношению к основному обязательств. Указанная правовая позиция о природе мирового соглашения, его содержании и последствиях

невключения в его условия каких-либо обязательств изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.03.2011 № 13903/10 и применима и для мирового соглашения, заключенного в деле о банкротстве должника.

С даты утверждения арбитражным судом мирового соглашения оно обязательно для должника, конкурсных кредиторов, уполномоченных органов и третьих лиц, участвующих в мировом соглашении (пункт 5 статьи 150 Закона о банкротстве).

Поскольку мировым соглашением стороны урегулировали ранее возникший спор и установили для общества "Стремберг" новый срок для погашения задолженности, требования общества "Стройсвязьурал 1" об индексации этой задолженности за период, предшествующий 30.06.2017 удовлетворению не подлежат.

3. При разрешении вопроса об индексации в отношении общества "Стремберг", находящегося в процедурах банкротства, суды также не учли, что введение в отношении должника банкротных процедур вызвано объективными причинами, когда взыскание задолженности и исполнение вступивших в законную силу судебных актов происходит в особом порядке и процедуре, предусмотренных законодательством о несостоятельности, с целью формирования конкурсной массы и расчетов с кредиторами в соответствии с установленной очередностью.

Требование общества "Стройсвязьурал 1" о взыскании долга в деле о банкротстве общества "Стремберг" имеет статус реестрового и удовлетворяется в порядке, установленном пунктом 3 статьи 137 Закона о банкротстве. В силу статей 63, 81, 95, 126 упомянутого закона применительно к реестровым требованиям последствием введения любой из процедур, применяемых в деле о банкротстве, является запрет на дальнейшее начисление неустоек и иных финансовых санкций, а также процентов по обязательствам должника.

Финансовые санкции и индексация в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, заменяются исключительно мораторными процентами (пункт 4 статьи 63, пункт 2 статьи 81, пункт 2 статьи 95, пункт 2.1 статьи 126 Закона о банкротстве), которые начисляются на сумму основного долга и фактически компенсируют кредитору инфляционные потери в период процедур банкротства до проведения с ним расчетов.

Индексации подлежат присужденные денежные суммы только до дня введения первой процедуры по делу о банкротстве должника.

Ввиду того, что 22.03.2018 в отношении общества "Стремберг" введено наблюдение, требования об индексации задолженности с этой даты и далее удовлетворению не подлежат.

4. Таким образом, общество "Стройсвязьурал 1" вправе рассчитывать на индексацию с 01.07.2017 по дату введения в отношении этого общества наблюдения в деле № А56-35677/2017.

В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов общества "Стремберг" в сфере

предпринимательской деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обжалованные судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области для расчета суммы, подлежащей индексации с 01.08.2017 по 21.03.2018.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.01.2023, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.06.2023 по делу № А56-66253/2012 отменить, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

Судья

Корнелюк Е.С.

Судья

Разумов И.В.