

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС23-5409 (2)

г. Москва

Дело № А56-4330/2019

21 декабря 2023 г.

резолютивная часть определения объявлена 14.12.2023

полный текст определения изготовлен 21.12.2023

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Корнелюк Е.С. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Скворцова Павла Александровича на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.11.2022, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.06.2023 по делу № А56-4330/2019.

В судебном заседании приняла участие Королева Н.А. – представитель Скворцова П.А. (по доверенности от 12.09.2022).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителя Скворцова П.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Аркопласт-Сервис» (далее – общество) его конкурсный управляющий Домнышева Т.В. обратилась в суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи от 03.08.2017 легковой автомашины «Subaru Forester», заключенного обществом и Скворцовым П.А., и о применении последствий его недействительности.

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.08.2021 заявление удовлетворено: сделка от 03.08.2017 признана недействительной, на Скворцова П.А. возложена обязанность в порядке реституции возвратить автомашину в конкурсную массу общества.

В дальнейшем, 25.07.2022, конкурсный управляющий Домнышева Т.В. подала в суд заявление об изменении способа исполнения названного определения суда первой инстанции, в котором просила вместо возврата имущества в натуре взыскать со Скворцова П.А. стоимость автомашины.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.11.2022 заявление удовлетворено, изменен способ исполнения определения того же суда от 16.08.2021, со Скворцова П.А. в конкурсную массу общества взысканы 609 500 рублей.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2023 определение суда первой инстанции от 21.11.2022 оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 05.06.2023 определение суда первой инстанции от 21.11.2022 и постановление суда апелляционной инстанции от 24.01.2023 оставил без изменения.

В кассационной жалобе, направленной в Верховный Суд Российской Федерации, Скворцов П.А. просит отменить судебные акты, принятые по вопросу об изменении способа исполнения определения суда первой инстанции от 16.08.2021.

В отзыве на кассационную жалобу конкурсный управляющий обществом просит обжалуемые определение и постановления оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24.11.2023 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, объяснениях представителя Скворцова П.А., явившегося в судебное заседание, судебная коллегия считает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, обществом (продавцом) и Скворцовым П.А. (покупателем) заключен договор купли-продажи легковой автомашины «Subaru Forester» (2006 года выпуска).

В рамках дела о банкротстве общества данный договор оспорен его конкурным управляющим как сделка, заключенная 03.08.2017.

Согласно тексту договора цена сделки – 1 000 рублей.

Производство по делу о банкротстве общества возбуждено 28.01.2018.

Судебное уведомление о начавшемся процессе, направленное Скворцову П.А., возвращено суду отделением почтовой связи в связи с истечением срока хранения. В обособленном споре о недействительности

договора Скворцов П.А. не принимал участие (ни лично, ни через представителей). Отзыв на заявление управляющего он не представил.

Определением суда первой инстанции от 16.08.2021 договор от 03.08.2017 признан недействительным на основании пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) как подозрительная сделка, направленная на причинение вреда кредиторам общества (ввиду отсутствия экономического обоснования столь низкой цены договора купли-продажи). Этим же определением применены последствия недействительности упомянутого договора: на Скворцова П.А. возложена обязанность возвратить автомашину в конкурсную массу общества.

Законность и обоснованность определения суда первой инстанции судами апелляционной инстанции и округа, судебной коллегией не проверялись.

Впоследствии конкурсный управляющий обществом обратился в суд с заявлением об изменении способа исполнения определения от 16.08.2021, сославшись на то, что на момент разрешения обособленного спора по существу он не знал о факте дальнейшего отчуждения автомашины Скворцовым П.А.

К заявлению конкурсный управляющий приложил отчет об оценке, согласно которому по состоянию на 03.08.2017 стоимость автомашины составляла 609 500 рублей.

Возражая по заявлению, Скворцов П.А. указал на то, что автомашина была им приобретена у общества не 03.08.2017, а в 2016 году. В это время она находилась в залоге у акционерного общества «Банк «Советский» (далее – банк) (договор залога от 25.02.2015) в обеспечение исполнения обязательств самого общества. По мнению Скворцова П.А., в связи с наличием залогового обременения цена, указанная в отчете об оценке и относящаяся к имуществу, свободному от прав третьих лиц, не могла быть использована при изменении способа исполнения судебного акта. Как пояснял Скворцов П.А., он лично исполнил обязательства общества перед банком для прекращения обременения, в связи с чем 18.05.2017 сведения о залоге были исключены из нотариального реестра уведомлений о залоге движимого имущества, после чего по договору купли-продажи от 22.05.2017 автомашина была перепродана Гуляеву К.А. В подтверждение данных доводов Скворцов П.А. представил выписку из реестра уведомлений о залоге и договор, заключенный с Гуляевым К.А. Скворцов П.А. также заявил ходатайство об истребовании соответствующих доказательств у банка, поскольку с момента совершения спорной сделки прошло более шести лет и платежные документы Скворцов П.А. утратил.

Суд первой инстанции в целях проверки возражений Скворцова П.А. направил в банк запрос, в котором просил предоставить сведения о поступлении денежных средств в счет исполнения обязательств общества, обеспеченных залогом автомашины.

В ответ на запрос суда конкурсный управляющий банком сообщил, что в настоящее время автомашина не находится в залоге у банка, однако

истребуемые судом сведения не представил, причины их непредставления не сообщил.

Суд первой инстанции, установив, что определение суда от 16.08.2021 Скворцовым П.А. не исполнено, его исполнение явно невозможно по причине продажи автомашины, удовлетворил заявление конкурсного управляющего обществом об изменении способа исполнения этого определения, сославшись на часть 1 статьи 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). Возражения Скворцова П.А. по поводу наличия обременения суд признал не имеющими правового значения, сочтя, что они направлены на пересмотр определения от 16.08.2021. Также суд указал на то, что ни ему, ни конкурсному управляющему обществом на момент принятия судебного акта, которым спор был разрешен по существу, не было известно о факте отчуждения автомашины третьему лицу.

Суды апелляционной инстанции и округа согласились с судом первой инстанции.

Между тем судами не учтено следующее.

По смыслу части 1 статьи 324 АПК РФ при изменении способа исполнения судебного решения суд не вправе корректировать его сущность. Такое изменение не должно выходить за пределы исковых требований. Оно осуществляется с учетом содержания решения и в соответствии с фактическими обстоятельствами дела, установленными при разрешении спора по существу.

В рассматриваемом случае по заявлению конкурсного управляющего обществом суд признал недействительной сделку, заключенную 03.08.2017, по которой Скворцов П.А. приобрел автомашину у общества, и применил последствия недействительности именно этой сделки в виде возврата отчужденного имущества в конкурсную массу общества.

Обращаясь с заявлением об изменении способа и порядка исполнения судебного акта, управляющий, по сути, указал на то, что Скворцов П.А. перепродал спорную машину Гуляеву К.А., что сделало невозможным исполнение в виде передачи вещи в натуре. В обоснование этого управляющий сослался на документы, представленные Скворцовым П.А.

Однако согласно данным документам Гуляев К.А. купил автомашину у Скворцова П.А. за два с половиной месяца до дня совершения сделки, оспариваемой управляющим и признанной судом недействительной, – 22.05.2017.

Таким образом, в настоящее время и конкурсный управляющий обществом, и Скворцов П.А. фактически признают, что 03.08.2017 общество уже не являлось собственником автомашины и не могло заключить договор купли-продажи со Скворцовым П.А. Из их консолидированной позиции следует, что недействительной была признана сделка, которая фактически не заключалась.

При этом к материалам дела приобщен ответ главного управления МВД России по Новосибирской области от 18.06.2021 на запрос суда, согласно которому по данным органа безопасности дорожного движения указанная в

спорном договоре автомашина была зарегистрирована за Скворцовым П.А. в период с 30.03.2017 по 25.05.2017; после этого транспортное средство зарегистрировано за другим собственником.

Данный ответ поступил в суд первой инстанции 14.07.2021, то есть до принятия решения по существу обособленного спора.

Следовательно, вопреки выводам суда первой инстанции и доводам управляющего, на момент признания договора недействительным суд располагал документами, ставящими под сомнение факт заключения сделки 03.08.2017. Управляющий имел возможность ознакомиться с материалами дела и узнать об этих обстоятельствах. Более того, представленные самим управляющим при подаче иска экземпляры договора об отчуждении автомашины в пользу Скворцова П.А. и акта приема-передачи к нему содержали исправления, которые также указывали на то, что договор, скорее всего, не был заключен 03.08.2017. Так, в пункт договора об оплате цены сделки в срок до 10 августа 2017 г. внесено следующее исправление: «2017 г.» исправлено на «2016 г.». В акте приема-передачи автомашины также исправлена дата: «3 августа 2017 г.» исправлено на «3 августа 2016 г.».

Согласно статье 129 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в целях исполнения возложенных на него обязанностей осуществляет поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц. Для этого финансовый управляющий вправе, в частности, запрашивать во внесудебном порядке у государственных органов необходимые сведения об имуществе должника, его контрагентах (абзацы седьмой и десятый пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве). В данном случае конкурсный управляющий обществом при подготовке иска об оспаривании сделки не совершил минимально необходимые для этого действия: не запросил в органах безопасности дорожного движения информацию о сделке, на основании которой были внесены изменения в регистрационные данные транспортного средства, принадлежавшего обществу, в связи со сменой владельца.

Изложенное свидетельствует об отсутствии предусмотренных статьей 311 АПК РФ оснований для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам определения о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности.

Удовлетворив заявление конкурсного управляющего обществом (истца) об изменении способа исполнения судебного акта, суды в нарушение положений части 1 статьи 324 АПК РФ пересмотрели ранее установленные ими обстоятельства в пользу управляющего, признав, что в действительности автомашина была отчуждена обществом Скворцову П.А. не позднее мая 2017 года (то есть, по другой сделке), а Скворцов П.А. перепродал ее 22.05.2017 Гуляеву К.А.

В то же время доводы Скворцова П.А. (ответчика) об обстоятельствах совершения первой сделки, а именно о приобретении им в 2016 году автомашины у общества в качестве обремененного залогом объекта, суды отказались исследовать по мотиву недопустимости изменения существа ранее принятого акта.

Такой подход нарушил принцип равенства истца и ответчика, обязанность по соблюдению которого возложена на арбитражные суды статьей 7 АПК РФ, что недопустимо.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов Скворцова П.А., в связи с чем определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ, заявление управляющего – направлению на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении суду первой инстанции следует проверить, существовала ли изначально невозможность исполнения определения суда первой инстанции от 16.08.2021 ввиду ошибки относительно момента заключения сделки, которую в настоящее время признают и истец, и ответчик. При наличии такой невозможности, в целях устранения сложившейся правовой неопределенности в отношениях сторон, которая не может быть преодолена последующими судебными актами, в том числе принятыми по правилам статей 311, 324 АПК РФ, – обсудить вопрос о признании данного определения не подлежащим исполнению применительно к пункту 2 части 1 статьи 43 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», разъяснив управляющему право на подачу нового иска об оспаривании той сделки, которая реально заключалась.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.11.2022, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.06.2023 по делу № А56-4330/2019 отменить.

Вопрос направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья
судья
судья

И.В. Разумов
Е.С. Корнелюк
С.В. Самуйлов