

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-14229

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.12.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Денисовой Валентины Павловны и Денисова Егора Ремировича на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 27.12.2022, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.08.2023 по делу № А32-1085/2019

УСТАНОВИЛ:

участники закрытого акционерного общества «Рыболовецкая агрофирма «8 Марта» (далее – Фирма) Денисова Валентина Павловна и Денисов Егор Ремирович обратились в Арбитражный суд Краснодарского края с исковым заявлением к акционерному обществу «Кореновскрыба» (далее – Общество) о признании недействительной сделки по зачету от 31.12.2015 и применении последствий недействительности сделки в виде взыскания 23 473 816 рублей убытков.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 12.08.2019 требования удовлетворены частично: сделка по зачету от 31.12.2015 признана недействительной, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2019 решение от 12.08.2019 в части удовлетворения требований отменено, в указанной части принят новый судебный акт об отказе в иске.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.06.2020 апелляционное постановление от 02.11.2019 отменено, решение от 12.08.2019 оставлено в силе.

Денисова В.П., Денисов Е.Р., Фирма, Общество обратились в арбитражный суд с заявлениями о взыскании судебных расходов.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 18.03.2021, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2021, распределены судебные расходы по делу.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.08.2021 определение от 18.03.2021 и апелляционное постановление от 20.05.2021 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края. Производство по заявлению Денисова Е.Р. о возмещении судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением кассационной жалобы, прекращено.

При новом рассмотрении дела определением Арбитражного суда Краснодарского края от 27.12.2022, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2023, с Общества в пользу Денисовой В.П. взысканы судебные расходы в размере 42705 рублей 36 копеек; с Общества в пользу Денисова Е.Р. взысканы судебные расходы в размере 8890 рублей 36 копеек; с Денисовой В.П. в пользу Фирмы взысканы судебные расходы в размере 40864 рублей 50 копеек; с Денисова Е.Р. в пользу Фирмы взысканы судебные расходы в размере 40864 рубля 50 копеек; с Денисовой В.П. и Денисова Е.Р. в пользу Фирмы взысканы проценты за пользование денежными средствами, от суммы взысканных судебных расходов с даты вступления в силу определения до момента фактического исполнения обязательства. В удовлетворении остальной части заявлений отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.08.2023 определение от 27.12.2022 и апелляционное постановление от 04.05.2023 отменены в части отказа Денисовой В.П. во взыскании расходов по уплате государственной пошлины, а также в части отказа Денисовой В.П. и Денисову Е.Р. во взыскании процентов за пользование денежными средствами с даты вступления в силу судебного акта о взыскании судебных расходов до момента фактического исполнения обязательства. В указанной части дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судами не приняты во внимание доводы в части порядка распределения судебных расходов с учетом результатов рассмотрения апелляционных и кассационных жалоб.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие

существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителей, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Исследовав, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 101, 106, 110 названного Кодекса, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», правовой позицией, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 23.12.2014 № 2777-О, суды распределили судебные расходы в неотмененной части, удовлетворив заявления частично, с учетом правила о пропорциональном распределении расходов (когда заявлено несколько самостоятельных требований, размер судебных расходов, подлежащих возложению на участников спора, определяется в зависимости от числа требований и результата рассмотрения каждого из них), а также принципов обоснованности, соразмерности и разумности, принимая во внимание при этом заявленный к взысканию размер названных расходов, степень сложности дела и длительность его рассмотрения, объем оказанных представителем услуг и сложившуюся в регионе стоимость таких услуг.

Так, суд признал разумными и обоснованными следующие расходы:

расходы Денисовой В.П. в размере 136 500 рублей (понесенные при рассмотрении спора по существу) + 45000 рублей в связи с рассмотрением заявления о взыскании судебных издержек;

расходы Фирмы 118 458 рублей 02 копейки (понесенные при рассмотрении спора по существу) + 45000 рублей в связи с рассмотрением заявления о взыскании судебных издержек;

расходы Общества в размере 125 000 рублей (понесенные при рассмотрении спора по существу) + 45000 рублей в связи с рассмотрением заявления о взыскании судебных издержек.

При этом предъявленные к взысканию Денисовым Е.Р. судебные расходы в размере 100 370 рублей 42 копеек суд признал разумными, не произведя снижение.

Учитывая, что исковые требования удовлетворены на 50%, суд распределил судебные расходы пропорционально удовлетворенным требованиям, взыскав:

- с Общества в пользу Денисовой В.П. 84000 рублей;
- с Общества в пользу Денисова Е.Р. 50185 рублей;
- с Денисовой В.П. в пользу Общества 41294 рубля 64 копейки;
- с Денисова Е.Р. в пользу Общества 41294 рубля 64 копейки.

Признав возможным произвести зачет встречных требований, суд взыскал с Общества в пользу Денисова Е.Р. 8890 рублей 36 копеек (50185 рублей - 41294 рублей 64 копейки); с Общества в пользу Денисовой В.П. 42705 рублей 36 копеек (84000 рублей - 41294 рубля 64 копейки).

Также суд взыскал с Денисова Е.Р. и Денисовой В.П. в пользу Фирмы 81729 рублей 01 копейку в равных долях – по 40864 рубля 50 копеек с каждого и проценты за пользование денежными средствами с суммы взысканных судебных расходов (с даты вступления в силу определения до момента фактического исполнения обязательства).

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Денисовой Валентины Павловны и Денисова Егора Ремировича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова