

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-24205

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.12.2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу акционерного общества «ВЭБ-лизинг» на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.03.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.08.2023 по делу № А40-287119/2021,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «ВЭБ-лизинг» (далее – общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к индивидуальному предпринимателю Калайчиеву Тристану Лаврентиевичу (далее – предприниматель), обществу с ограниченной ответственностью «Юристы по лизингу» (далее – компания) о взыскании 791 536 руб. 74 коп. долга по взаиморасчетам по результатам исполнения договора лизинга, 22 943 руб. 72 коп. процентов по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), процентов по день фактического исполнения обязательства.

Определением от 19.04.2022 к совместному рассмотрению с первоначальным иском в порядке статьи 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) был принят встречный иск о взыскании 940 431 руб. 05 коп. долга, 109 386 руб. 31 коп. процентов по статье 395 ГК РФ, процентов по день фактического исполнения обязательства.

В обоснование заявленных требований по встречному иску предприниматель и компания указали, что по договору возмездной уступки

прав (цессии) от 10.03.2022 № 09/004/22 цедент (предприниматель) уступил, а цессионарий (компания) приняла 95 % требования денежных средств по расторгнутому договору лизинга от 30.11.2011 № Р11-11321-ДЛ (далее – договор лизинга), заключенному между лизингодателем – общество и лизингополучателем – предприниматель, включая проценты за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.06.2022 в удовлетворении требований по первоначальному иску было отказано, требования по встречному иску были удовлетворены в части.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2022 решение Арбитражного суда города Москвы от 24.06.2022 отменено в части удовлетворения требований по встречному иску. Судом отказано в удовлетворении требований по встречному иску. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.11.2022 решение Арбитражного суда города Москвы от 24.06.2022 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2022 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении рассмотрено и удовлетворено заявление компании и предпринимателя об изменении размера требований по встречному иску: о взыскании в пользу компании 823 504,02 руб. неосновательного обогащения, 71 080,81 руб. процентов по статье 395 ГК РФ, процентов с даты окончания моратория по день фактического исполнения обязательства; о взыскании в пользу предпринимателя 43 342,32 руб. неосновательного обогащения, 3 741,09 руб. процентов по статье 395 ГК РФ, процентов с даты окончания моратория по день фактического исполнения обязательства.

От компании и Ивановой Дарьи Вячеславовны (далее - Иванова Д.В.) поступило заявление о процессуальной замене на стороне компании в связи с заключением договора цессии от 28.06.2022.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 06.03.2023, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 04.05.2023, суд произвел процессуальную замену компании на Иванову Д.В. В удовлетворении требований по первоначальному иску было отказано, требования по встречному иску - удовлетворены.

Суд взыскал с общества в пользу Ивановой Д.В. 894 584 руб. 83 коп., включая 823 504 руб. 02 коп. долга, 71 080 руб. 81 коп. процентов по статье 395 ГК РФ и по день фактического исполнения обязательства, 24 833 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины. Также суд взыскал с общества в пользу предпринимателя 47 083 руб. 41 коп., включая 43 342 руб. 32 коп. долга, 3 741 руб. 09 коп. процентов по статье 395 ГК РФ и по день фактического исполнения обязательства, 108 000 руб. в возмещение судебных издержек, в остальной части заявление о взыскании судебных издержек оставлено без удовлетворения. Суд возвратил компании из федерального бюджета 4 628 руб. государственной пошлины.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.08.2023 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судебные акты были приняты в нарушение разъяснений, данных в пункте 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга» (далее - Постановления № 17), в пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее - Постановление № 7), в пунктах 7, 18, 23 Обзора судебной практики по спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.10.2021 (далее - Обзор по лизингу); не применен пункт 1 статьи 200 ГК РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между обществом (лизингодатель) и предпринимателем (лизингополучатель) был заключен договор лизинга от 30.11.2011 № Р11-11321-ДЛ, с правом последующего выкупа предмета лизинга.

Впоследствии договор лизинга был расторгнут.

Предмет лизинга изъят по акту от 26.04.2016, реализован по договору от 22.01.2021.

Несогласие сторон с сальдо встречных обязательств по расторгнутому договору лизинга послужило основанием для их обращения в суд с настоящими исками.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 10, 195-196, 199, 200, 309, 310, 382, 395, 665, 1102 ГК РФ, положениями Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)», разъяснениями, данными в пунктах 3.1-3.6 Постановления № 17, в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда

Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», в пунктах 18, 23 Обзора по лизингу, установив, что итоговое сальдо встречных обязательств сложилось в пользу лизингополучателя, суды отказали в удовлетворении первоначального иска и удовлетворили встречный иск.

Отклоняя доводы общества о пропуске срока исковой давности по встречному иску, суды исходили из того, что оценка добросовестности действий лизингодателя влияет на вывод суда о начале течения срока исковой давности для лизингодателя, а не лизингополучателя, так как в отношении последнего действует общее правило, сформулированное в пункте 23 Обзора по лизингу.

Поскольку общество при реализации предмета лизинга существенно превысило разумный срок, при этом наличие обстоятельств, объективно затрудняющих реализацию, не установлено, суды пришли к выводу о том, что в настоящем случае начало течения срока исковой давности для лизингополучателя следует исчислять с даты реализации предмета лизинга.

С учетом даты реализации предмета лизинга 22.01.2021 срок исковой давности лизингополучателем не пропущен.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «ВЭБ-лизинг» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова