

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС22-21029(7)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 декабря 2023 года

Дело № А61-1766/2017

Резолютивная часть объявлена 07.12.2023.

Полный текст изготовлен 14.12.2023.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,  
судей Букиной И.А. и Кирейковой Г.Г. –

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мельниковой И.Е., с использованием системы веб-конференции (в режиме онлайн) рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Гутнова Феликса Михайловича на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.05.2023 по делу № А61-1766/2017 Арбитражного суда Республики Северная Осетия - Алания.

В судебном заседании приняли участие представители:

Гутнова Ф.М. – Губанов Ф.И.;

конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Дорстройсервис» (далее – общество «Дорстройсервис», должник) Ляпуна Сергея Викторовича – Акинфиев А.С.;

Казбекова Георгия Казбековича – Трофим С.Г.;

акционерного общества «Бамтоннельстрой-Мост» (далее – общество «Бамтоннельстрой-Мост») – Чистяк С.В., Головин В.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., а также объяснения представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия

### У С Т А Н О В И Л А:

в деле о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Республики Северная Осетия - Алания с заявлением о признании недействительными операций по перечислению должником в пользу Гутнова Ф.М. денежных средств в общем размере 1 830 000 руб., применении последствий недействительности этих операций.

Определением суда первой инстанции от 23.08.2022 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 13.12.2022, оставленным без изменения постановлением суда округа от 18.05.2023, указанное определение отменено, заявление удовлетворено, оспариваемые операции признаны недействительными, применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с Гутнова Ф.М. в конкурсную массу должника денежных средств в размере 1 830 000 руб.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Гутнов Ф.М., ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просит отменить принятые по обособленному спору судебные акты судов апелляционной инстанции и округа, оставив в силе определение суда первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 07.11.2023 кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу представитель общества «Бамтоннельстрой-Мост» просит отказать в ее удовлетворении, считая обжалуемые судебные акты судов апелляционной инстанции и округа законными.

В материалы дела от конкурсного управляющего должником и Казбекова Г.К. также поступили отзывы, в которых последний просит обжалуемые судебные акты отменить, оставив в силе определение суда первой инстанции, а конкурсный управляющий, в свою очередь, оставляет разрешение вопроса об обоснованности кассационной жалобы на усмотрение суда.

Представители Гутнова Ф.М. и Казбекова Г.К. в судебном заседании поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, представители общества «Бамтоннельстрой-Мост» против удовлетворения жалобы возражали, представитель конкурсного управляющего должником поддержал позицию, изложенную в отзыве.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на нее, выслушав объяснения присутствующих в судебном

заседании представителей сторон, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 18.05.2015 Гутнов Ф.М. принят в общество «Дорстройсервис» на должность руководителя проекта, 08.06.2015 переведен на должность главного инженера, уволен 31.07.2017 по собственной инициативе.

В период с 10.06.2016 по 23.01.2017 общество «Дорстройсервис» перечислило Гутнову Ф.М. 1 830 000 руб. с указанием в платежном поручении «перечисление денежных средств подотчет».

Считая, что спорные платежные операции совершены в годичный период подозрительности (производство по делу о банкротстве возбуждено 31.05.2017), содержат в себе признаки сделки с неравноценным встречным исполнением, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявления конкурсного управляющего, суд первой инстанции, исходил из недоказанности совокупности условий, необходимых для признания спорных сделок недействительными как по общим, так и специальным основаниям законодательства о несостоятельности.

Отменяя определение суда первой инстанции и удовлетворяя заявление, суд апелляционной инстанции исходил из того, что оспариваемые платежи совершены в период подозрительности в отсутствие доказательств встречного предоставления, в связи с чем признал их недействительными на основании статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве). При этом суд указал на отсутствие в материалах дела сведений о принятии работодателем решения о выделении Гутнову Ф.М. материальной помощи, издании приказов и распоряжений руководителя, послуживших основанием для перечисления спорных денежных средств, равно как и доказательств расходования Гутновым Ф.М. полученных денежных средств на нужды должника, связанные с его хозяйственной деятельностью, либо их возврат последнему.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.

Действующее законодательство, регулирующее трудовые отношения между работодателем и работником, не содержит ограничений в предоставлении работодателем работнику материальной помощи, непосредственно не связанной с выполнением последним трудовых обязанностей. Такие выплаты являются дополнительной мерой социальной поддержки работников при наличии финансовой возможности организации и обусловлены оказанием помощи работнику, оказавшемуся в трудной жизненной ситуации (в частности, тяжелое финансовое положение, болезнь).

В рамках настоящего обособленного спора суд первой инстанции установил (и судом апелляционной инстанции данное обстоятельство не опровергнуто), что спорные денежные средства направлялись Гутнову Ф.М.

для лечения онкологического заболевания и расходовались последним именно в период прохождения исследования и лечения в Санкт-Петербурге и Израиле. В подтверждение названных обстоятельств в материалы дела представлены копии соответствующих медицинских документов, копии выписок по счетам Гутнова Ф.М. и должника.

При этом указание в платежном поручении на «перечисление денежных средств подотчет» не препятствовало суду исследовать и установить обстоятельства о том, куда действительно направлялись средства.

Таким образом, следует признать верным вывод суда первой инстанции о получении работником от работодателя спорных денежных средств в качестве безвозмездной материальной помощи на лечение, требующего значительных затрат. Отсутствие локальных нормативно-правовых актов работодателя, послуживших основанием для перечисления Гутнову Ф.М. спорных денежных средств, само по себе данный вывод суда не опровергает.

Поскольку подобные выплаты в принципе не предусматривают встречное исполнение, то, несмотря на совершение оспариваемых платежей в течение одного года до возбуждения дела о банкротстве, спорные сделки подлежали проверке на соответствие требованиям пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве. Согласно данному пункту недействительной является подозрительная сделка (операция), совершенная в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Для признания сделки (операции) недействительной по приведенному основанию необходимо установить совокупность обстоятельств:

сделка (операция) совершена с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов должника;

в результате ее совершения такой вред был причинен;

другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели в момент совершения сделки (операции) (пункт 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

В абзаце первом пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве закреплены презумпции осведомленности контрагента о совершении сделки (операции) с целью причинения вреда. Предполагается, что такой информацией располагает заинтересованное по отношению к должнику лицо, а также лицо, которое знает или должно было знать об ущемлении сделкой интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. При решении вопроса об осведомленности кредитора об указанных обстоятельствах во внимание принимается то, насколько он мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Вопреки выводам суда апелляционной инстанции и округа, тот факт, что Гутнов Ф.М. на момент совершения спорных сделок являлся работником должника в должности главного инженера, не может рассматриваться как

достаточное обоснование того, что он знал или должен был знать о финансовом состоянии должника.

Напротив, из установленных судом первой инстанции обстоятельств с очевидностью следует, что целью Гутнова Ф.М. в спорный период, далекой от интереса о финансовом состоянии должника, являлось исключительно излечение от тяжелого заболевания. Оснований для иного вывода у судов не имелось.

Допущенные судами апелляционной инстанции и округа нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление прав и законных интересов Гутнова Ф.М., в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с оставлением в силе определения суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.05.2023 по делу № А61-1766/2017 Арбитражного суда Республики Северная Осетия - Алания отменить.

Определение Арбитражного суда Республики Северная Осетия - Алания от 23.08.2022 по указанному делу оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судьи

И.А. Букина

Г.Г. Кирейкова