

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС22-13872

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.12.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Ясина Александра Леонидовича на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 01.09.2023 по делу № А51-18875/2020 Арбитражного суда Приморского края

УСТАНОВИЛ:

Ясин Александр Леонидович обратился в Арбитражный суд Приморского края с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к Ковальчуку Игорю Николаевичу о взыскании 87 272 548 рублей 80 копеек основной задолженности, 459 896 рублей 86 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Люлькин Роман Александрович, Матвеев Сергей Владимирович, Ясин Константин Александрович, общество с ограниченной ответственностью «Буше» (далее – Общество).

Решением Арбитражного суда Приморского края от 25.10.2021, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2022, требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.06.2022 решение от 25.10.2021 и апелляционное постановление от 10.02.2022 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Приморского края.

При новом рассмотрении дела Ясин А.Л. уточнил заявленные требования, просил взыскать с Ковальчука И.Н. 101 999 721 рубль 49 копеек, из которых 87 272 548 рублей 80 копеек основная задолженность, 14 727 172 рубля 69 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 08.12.2022, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2023, требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 01.09.2023 решение от 08.12.2022 и апелляционное постановление от 01.06.2023 отменены, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение норм процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в нарушение статей 286, 287 АПК РФ суд округа произвел переоценку доказательств.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, участниками Общества являются Ковальчук И.Н. (доля 22,2221% уставного капитала), Матвеев С.В. (доля 38,8888% уставного капитала), Ясин А.Л. (доля 38,8888% уставного капитала).

Между участниками Общества 25.07.2017 заключен корпоративный договор, удостоверенный нотариально, по условиям которого:

- Матвеев С.В. отказывается в пользу Ясина А.Л. и Ковальчука И.Н. от осуществления части своих прав участника Общества, предусмотренных статьей 28 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», абзацем третьим пункта 6.1, разделом 10 Устава Общества, связанных с получением дивидендов;

- Матвеев С.В. обязуется голосовать согласованно с Ясиным А.Л. и Ковальчуком И.Н. за распределение своей части прибыли в пользу указанных участников Общества, пропорционально их долям в уставном капитале;

- Ясин А.Л. и Ковальчук И.Н. обязуются ежемесячно выплачивать Матвееву С.В. вознаграждение (компенсацию) в размере 5 000 000 рублей независимо от финансовых результатов деятельности Общества, пропорционально их долям в уставном капитале; указанное обязательство является солидарным обязательством Ясина А.Л. и Ковальчука И.Н. перед Матвеевым С.В.;

- Ясин А.Л. и Ковальчук И.Н. уплачивают Матвееву С.В. указанную сумму вознаграждения (компенсации) ежемесячно, не позднее третьего числа текущего месяца, наличными денежными средствами лично или через уполномоченного представителя или переводом на счет Матвеева С.В. в банке; подтверждением исполнения является расписка Матвеева С.В. при личном вручении или

банковские документы, подтверждающие перевод – при безналичном переводе; в случае нарушения указанных сроков оплаты Ясин А.Л. и Ковальчук И.Н. солидарно уплачивают Матвееву С.В. пени в размере удвоенной ставки процентов, подлежащих взысканию за просрочку исполнения денежного обязательства на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс);

- договор заключен на срок действия договора аренды от 10.07.2014 № 01-Ю18651 земельного участка с кадастровым номером 25:28:010039:29 площадью 18811 кв. м, договора аренды от 10.02.2014 № 01-Ю-18655 земельного участка с кадастровым номером 25:28:010039:30 площадью 17347 кв. м, но не более чем до 04.02.2024.

Указывая, что в течение всего периода действия корпоративного договора Ковальчуком И.Н. не исполнялось обязательство по выплате вознаграждения (компенсации) Матвееву С.В., и поскольку указанное обязательство является солидарным, при этом оговоренная сумма должна вноситься пропорционально долям в уставном капитале Общества, однако со стороны ответчика денежные средства не перечислялись, истец обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Удовлетворяя иск, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьей 67.2 Гражданского кодекса, статьей 8 статьей 28 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и исходили из толкования условий корпоративного договора от 25.07.2017 и доказанности исполнения обязательств по нему непосредственно Ясиным А.Л. с учетом его финансовой возможности по ежемесячной выплате 5 000 000 рублей.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, руководствуясь статьями 67.2, 307.1, 322, 420 Гражданского кодекса, отменил решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и отказал в удовлетворении иска, заключив следующее.

Представленные истцом документы формально подтверждают наличие финансовой возможности производить выплаты, предусмотренные корпоративным договором от 25.07.2017, вместе с тем указанные документы не подтверждают аккумулирования денежных средств Ясиным А.Л. на счете и ежемесячного снятия их в целях выплаты спорной суммы.

Так, представленные банковские выписки по счетам содержат в себе лишь итоговые суммы денежных средств, поступивших на счета Ясина А.Л., без расшифровки конкретных операций, позволяющих прийти к выводу о снятии истцом 5 000 000 рублей в даты, приближенные к датам составления расписок. При этом согласно выписке по счету за период с 01.01.2020 по 31.12.2020 расход денежных средств составил 59 466 494 рубля 23 копейки, что недостаточно для ежемесячной выплаты 5 000 000 рублей в течение 2020 года с учетом несения дополнительных расходов на личные потребления (нужды).

Кроме того, суды первой и апелляционной инстанций при рассмотрении вопроса об источнике денежных средств, переданных Матвееву С.В., не приняли

во внимание ведение в Обществе формального документооборота, признав, что представленные ответчиком документы (переписка с Ясиным К.А. в мессенджере «WhatsApp» в период 2018-2020 годов, оформленная протоколом о производстве осмотра вещественных доказательств от 04.12.2020 25 АА 3011177; свидетельские показания Борисенко Ольги Борисовны, данные в рамках дела № А51-15477/2021 и в рамках уголовного дела № 12102050033000031; акт налоговой проверки от 23.06.2021 № 5 и решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 06.08.2021 № 5/1) не могут быть признаны относимыми и допустимыми доказательствами.

При этом судами указано, что представленный ответчиком отчет по текущей деятельности без печати и (или) подписей лиц, уполномоченных действовать от имени Общества, не может быть принят в качестве надлежащего доказательства перечисления спорных денежных средств по корпоративному договору от 25.07.2017 именно от Общества.

Суд округа, не согласился с данными выводами и указал, что несоответствие оформленных Обществом документов нормативно-установленному порядку ведения бухгалтерского учета само по себе не исключает возможность принятия таких документов в качестве доказательств, подтверждающих исполнение обязательств по корпоративному договору от 25.07.2017 за счет полученной выручки юридического лица, а не собственных средств Ясина А.Л.

Указанные документы оставлены судами первой и апелляционной инстанций без должного внимания, как и свидетельские показания лица, принимавшего участие в их оформлении, в то время как результаты опроса Борисенко О.Б. позволяют удостовериться в обоснованности позиции ответчика о выплате 5 000 000 рублей именно за счет дохода общества.

Свидетельские показания Сергеева Дмитрия Николаевича и Шутова Юрия Эдуардовича, данные в рамках уголовного дела № 12102050033000031, также не учтены при разрешении вопроса об источнике выплаты спорных денежных сумм.

Так, из показаний свидетелей следует, что Ясин А.Л. каждый месяц из общей выручки Общества, полученной в результате работы группы индивидуальных предпринимателей, получал наличными 5 000 000 рублей, которые передавались Матвееву С.В. во исполнение солидарного обязательства Ясина А.Л. и Ковальчука И.Н. по корпоративному договору от 25.07.2017.

Представленные в материалы дела акт налоговой проверки от 23.06.2021 № 5 и решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 06.08.2021 № 5/1, протоколы допроса свидетелей Борисенко О.Б., Сергеева Д.Н., Шутова Ю.Э. указывают на ведение в Обществе двойной бухгалтерии и использование денежных средств, минуя расчетный счет и кассу, распределение денежных потоков в соответствии с волей контролирующих лиц.

Ввиду изложенного, суд округа признал несостоятельными выводы судов первой и апелляционной инстанции о том, что Ясиным А.Л. доказан факт осуществления компенсационных выплат за счет личных средств, в связи с чем отказал в удовлетворении требований.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Ясина Александра Леонидовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова