

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС23-24809

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.12.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) товарищества собственников недвижимости «Пехотинцев 21А» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 15.11.2022, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2023 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.08.2023 по делу № А60-58839/2021

УСТАНОВИЛ:

товарищество собственников недвижимости «Пехотинцев 21А» (далее – Товарищество) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «УралКомплектПоставка» (далее – Общество) о взыскании 50433 рублей 14 копеек задолженности за жилищно-коммунальные услуги, 59326 рублей 29 копеек пени за период с 10.10.2020 по 15.11.2021 с продолжением их начисления по день фактического исполнения обязательства.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены публичное акционерное общество «Т Плюс», общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Гранит», общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Гринсервис».

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 15.11.2022, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2023 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 25.08.2023, требования удовлетворены частично: с Общества в пользу Товарищества взыскано 18000 рублей 30 копеек задолженность,

54215 рублей 18 копеек пени за период с 01.01.2021 по 15.11.2021 с продолжением их взыскания по дату фактического исполнения обязательства, с исключением периода действия моратория, установленного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредитором», 2824 рубля государственной пошлины. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что отключение отопления, выполненное в соответствии с нормами жилищного законодательства с утверждением соответствующих документов органами местного самоуправления, ответчиком не производилось.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Общество является собственником нежилого помещения – паркинга общей площадью 1848 кв. м в многоквартирном жилом доме по адресу г. Екатеринбург, ул. Пехотинцев, 21-а.

Вышеуказанный многоквартирный дом до 01.01.2021 находился под управлением Товариществом, созданным на основании решения собственников от 30.06.2017, оформленного протоколом № 3, и зарегистрированного в установленном законом порядке 24.07.2017.

В период с 01.06.2019 по 22.09.2020 и с 01.10.2020 по 31.12.2020 у ответчика образовалась задолженность по оплате жилищно-коммунальных услуг перед Товариществом, в связи с чем последним направлена претензия от 29.09.2021 об уплате задолженности, оставленная Обществом без ответа.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Товарищества в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, в том числе пояснения ресурсоснабжающей организации, акт состояния объекта на отопительный период 2019-20-20 годы, руководствуясь статьями 210, 212, 249, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 39, 153-155, 158, 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, суды отказали в удовлетворении требований в оспариваемой части, установив, что

начисления за отопление и горячее водоснабжение в части принадлежащих ответчику нежилых помещений паркинга площадью 1847,6 кв. м в период с 01.05.2019 по 31.12.2020 ресурсоснабжающей организацией Товариществу не осуществлялось, в связи с чем не подлежат взысканию с Общества (потребителя).

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы товарищества собственников недвижимости «Пехотинцев 21А» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова